Р Е Ш Е Н И Е
№ 44025

гр. София, 10.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 77 състав,** в публично заседание на 15.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7426** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).
Образувано е по жалба на „Адвантис Ко“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], против Решение № РС-74-[1]/13.05.2026 година на Председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане с вх. № BG/N/2024/172108-[4]/30.05.2025 година за заличаване на регистрацията на словна марка с рег. № 172108 „Speedlax Спийдлакс“, регистрирана за стоки и услуги от класове 5 и 35 от Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки (МКСУ).
Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта му. Твърди, че административният орган не е изяснил относимите факти и не е изложил мотиви. Твърди, че административният орган неправилно е приел че не са налице предпоставките по чл. 36, ал. 3, т. 1, вр. чл. 12, ал. 1, т. 2, чл. 12, ал. 2, т. 1, чл. 12, ал. 4 и чл. 12, ал. 6 от ЗМГО. Твърди, че притежава по-ранна, нерегистрирана марка „Easylax/Изилакс“, използвана в търговската му дейност в Република България за сходни стоки от клас 5 повече от 13 години, както и че към настоящия момент знакът е регистриран като комбинирана марка с рег. № 173651. Твърди, че между сравняваните марки съществува висока степен на фонетично, визуално и смислово сходство, основано на общата структура и идентичния завършек „-lax/-лакс“, което при идентичност на лекарствените продукти срещу констипация създава реална опасност от пряко и непряко объркване на потребителите (включително свързване на марката като ребрандинг или асоциирана продуктова линия). Твърди, че управителите на „Мастърмакс“ ООД - П. – С. И. и М.

К., са негови бивши служители, които след прекратяване на трудовите правоотношения са регистрирали сходно означение за идентичен продукт от същия производител в Италия (New.Fa.Dem S.r.l.), с което е нарушена забраната по чл. 12, ал. 6 от ЗМГО за заявяване на марка от агент или представител без съгласието на действителния притежател. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне.
В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 22.10.2026 година излага подробните си съображения.
Ответникът – Председателят на Патентното ведомство на Република България, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспореният акт е постановен от компетентен орган, в установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Твърди, че общият словен елемент „-lax“ има описателен характер и слаба отличителност спрямо лаксативни препарати, а отличителните начални срички „Speed“ и „Easy“ напълно разграничават марките, изключвайки вероятността от объркване при повишеното внимание на потребителите на фармацевтични продукти. Твърди, че трудовото правоотношение на бивши служители не съставлява търговско представителство или агентство по смисъла на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отмяна на оспореното решение, прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.
Заинтересованата страна – „Мастърмарк“ ООД, [населено място], чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че обжалваното решение е законосъобразно. Твърди, че по-ранната марка не съответства на претендирания знак, че по-късната национална регистрация № 173651 няма по-ранен приоритет, че между словните марки липсва сходство, способно да породи объркване, както и че претенциите, свързани с опаковки и конкурентно поведение, са извън предмета на марковото производство по ЗМГО. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.
Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното :
„Мастъмарк“ ООД е притежател на словна марка с рег. № 172108 „Speedlax Спийдлакс“, с дата на подаване на заявката 09.01.2024 година, регистрирана на 07.05.2024 година, с право на защита до 09.01.2034 година, за следните стоки и услуги по МКСУ: Клас 5: „глицерин за медицински цели; лекарства за облекчаване на констипация; супозитории; фармацевтични препарати“ и Клас 35: „реклама; търговия на дребно с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати; търговия на едро с фармацевтични, ветеринарни и санитарни препарати и медицински консумативи“.
Административното производство е започнало по подаденото от „Адвантис Ко“ ЕООД искане с вх. № BG/N/2024/172108-[4/30.05.2025 година за заличаване на регистрацията на словна марка с рег. № 172108 „Speedlax Спийдлакс“ за всички регистрирани стоки и услуги от класове 5 и 35.
В искането за заличаване дружеството искател е посочило, че е действителен притежател на по-ранна марка „Easylax/Изилакс“, използвана непрекъснато от 2011 година в търговската му дейност на територията на страната за обозначаване на глицеринови супозитории срещу запек, като се позовава на марка на ЕС с рег. №[ЕИК], както и на последващо регистрирана национална комбинирана марка с рег. № 173651 (заявена на 17.05.2024 година). В подкрепа на използването

са представени договори за дистрибуция, фактури за продажба, извадки от уебсайта advantis.bg и справки за правния статус на дружеството (учредено през 2000 година като „Биомеда-Р“ ЕООД, преименувано на „Биомеда 2000“ ЕООД и през 2016 година на „Адвантис Ко“ ЕООД). Във връзка с основанието по чл. 12, ал. 6 от ЗМГО са представени трудови договори, установяващи, че С. Р. И. и М. А. К. са заемали длъжности в „Адвантис Ко“ ЕООД съответно до 24.08.2023 година и 31.08.2023 година, след което на 04.09.2023 година са регистрирали „Мастърмарк“ ООД и са подали заявка за процесната марка на 09.01.2024 година. Представени са също нотариален констативен протокол за онлайн предлагане, данни за контролни покупки от онлайн аптека „Фрамар“, свидетелство за промишлен дизайн № 9401/10.07.2024 година и снимков материал на опаковките на двата продукта, произвеждани от италианския производител New.Fa.Dem S.r.l.

Притежателят на атакуваната марка „Мастърмарк“ ООД е депозирал възражение по реда на чл. 76, ал. 1 от ЗМГО, в което е оспорил основателността на искането по всички релевирани основания.

Назначеният съгласно чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗМГО специализиран състав по спорове към Патентното ведомство е изготвил становище за оставяне на искането без уважение. Въз основа на него Председателят на Патентното ведомство е постановил оспореното Решение № РС-74-[1]/13.05.2026 година. За да постанови този резултат органът е приел, че липсва надлежно противопоставена по-ранна регистрирана марка, тъй като марка на ЕС №[ЕИК] се отнася до знака „SELMAX“, а националната марка с рег. № 173651 е със заявка от 17.05.2024 година и е по-късна от процесната марка; макар да е доказано търговско използване на нерегистрирания знак „Easylax/Изилакс“ преди 09.01.2024 година за част от стоките в клас 5 (глицеринови супозитории), между знаците липсва сходство, способно да породи вероятност от объркване, тъй като общият елемент „-lax/-лакс“ има описателен характер за слабителни средства, а началните компоненти „Speed/Спийд“ и „Easy/Изи“ са напълно различни визуално, звуково и смислово; трудовото правоотношение на физическите лица управители с искателя не съставлява търговско правоотношение на агентство или представителство по смисъла на закона между двете юридически лица.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО (Решението е връчено на 14.05.2026 година, жалбата е подадена на 10.06.2026 година) и от надлежна страна (заявителя за заличаване на марката).

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - Председател на Патентното ведомство на Република България, съгласно изричното правомощие по чл. 76, ал. 14 от ЗМГО, въз основа на писмено становище на специализиран петчленен състав на отдела по спорове, назначен по реда на чл. 69, ал. 1, т. 5 и ал. 2 от ЗМГО. Актът е съставен в предписаната от закона писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 76, ал. 14 от ЗМГО – фактически и правни основания, мотиви по всяко от релевираните основания за заличаване и съответстващ диспозитив.

Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. На страните е осигурена пълна възможност за участие и защита – искането и доказателствата са надлежно връчени за възражение по чл. 76, ал. 1 от ЗМГО, становищата са разменени по реда на чл. 76, ал. 2 от ЗМГО.

Неоснователни са оплакванията в жалбата, че органът не е обсъдил всички доказателства. Административният орган е анализирал всички относими към предмета на спора писмени документи. Обстоятелството, че органът не е възприел субективната правна оценка на жалбоподателя относно доказателствената стойност на част от документите, не представлява нарушение на процесуалните правила, а въпрос по съществото на материалноправната преценка.

Фактическият състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО изисква кумулативното наличие на следните предпоставки: 1.) по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2 от ЗМГО; 2.) идентичност или сходство между сравняваните марки; 3.) идентичност или сходство между съответните стоки или услуги; и 4.) произтичаща от това вероятност от объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка.
В конкретния случай, от представените писмени документи, се установява, че посочената в искането марка на Европейския съюз с рег. №[ЕИК] не представлява означението „Easylax/Изилакс“, а е за марката „SELMAX“. От своя страна националната комбинирана марка с рег. № 173651 „easylax adults изилакс за възрастни глицеринови супозитории 2500 мг“ е с дата на подаване на заявката 17.05.2024 година, докато процесната марка „Speedlax Спийдлакс“ е със заявка от 09.01.2024 година. Тъй като марка № 173651 е заявена след процесната марка, тя няма качеството на по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 1 от ЗМГО. При липса на противопоставима по-ранна регистрирана марка основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО правилно е прието от административния орган за неосъществено.
Съгласно чл. 12, ал. 4, вр. чл. 36, ал. 7 от ЗМГО, регистрацията на марка се заличава по искане на действителния притежател на нерегистрирана марка, използвана в търговската дейност на територията на Република България, за която е подадена заявка за регистрация, когато действителното използване е започнало преди датата на подаване на заявката за по-късната марка и е продължило до подаване на искането за заличаване, при условие че поради идентичността или сходството на марките и стоките/услугите съществува вероятност от объркване на потребителите.
От представените писмени документи безспорно се установява, че жалбоподателят е използвал обозначението „Easylax/Изилакс“ на територията на Република България преди 09.01.2024 година и до датата на искането за част от стоките в клас 5 (лаксативни супозитории за облекчаване на констипация), както и че за знака е подадена заявка, завършила с регистрация № 173651.
Спорният въпрос се свежда до това дали между противопоставените знаци съществува сходство и вероятност от объркване.
Преценката за вероятност от объркване е комплексна и се извършва въз основа на цялостното впечатление, което марките създават у средния потребител, с отчитане на техните визуални, фонетични и смислови елементи, тяхната отличителност и степента на внимание на потребителската аудитория.
При съпоставката на словните означения „Speedlax Спийдлакс“ и „Easylax/Изилакс“ съдът намира следното:
Във визуално и фонетично отношение: Знаците съвпадат единствено в крайния компонент „-lax / -лакс“, състоящ се от три букви. Началните и доминиращи срички на думите са напълно различни – „Speed / Спийд“ и „Easy / Изи“.
В марковото право е трайно установено правилото, че потребителят обръща първостепенно внимание на началната част на словната марка. Словните елементи се различават по брой букви, звуков състав, ритмика и брой срички при кирилското изписване („И-зи-лакс“ – три срички, срещу „Спийд-лакс“ – две срички). Звуковото възприятие на началните съгласни и гласни звуци е рязко разграничимо.
В смислово (концептуално) отношение: Общият елемент „-lax / -лакс“ представлява общоприето международно съкращение и корен от латински произход за „laxative / лаксатив“ (слабително средство за подобряване на перисталтиката при констипация). Поради това по отношение на фармацевтични продукти и супозитории от клас 5 елементът „-lax“ притежава изключително слаба присъща отличителна способност и има описателен характер за предназначението на стоките. Наличието на общ корен, насочващ към терапевтичния ефект на лекарството, не може да

обуслови решаваща степен на сходство. От своя страна началните думи носят напълно различни самостоятелни семантични значения – „Speed / Спийд“ се асоциира с „бързина, скорост“, докато „Easy / Изи“ внушава „лекота, улеснение, безболезненост“. Поради това концептуалното послание на двете марки е напълно различно.

Относно вероятността от объркване и потребителското внимание: Стоките от клас 5 представляват фармацевтични препарати и медицински изделия. Съгласно трайната съдебна практика потребителите на такива продукти – както медицинските специалисти и фармацевтите, така и крайните потребители – проявяват завишено ниво на внимание при избора и покупката им поради тяхното пряко въздействие върху здравето. Поради съществените различия в началните отличителни елементи и специфичното семантично значение, дори при идентичност на част от стоките в клас 5, не съществува опасност средният потребител да бъде въведен в заблуждение, че стоките с марка „Speedlax Спийдлакс“ произхождат от „Адвантис Ко“ ЕООД или от икономически свързано с него предприятие.

Неоснователни са доводите за „непряко объркване“ чрез възприемане на марката като ребрандинг или подмарка. Използването на слаб/описателен суфикс като „-lax“, който масово се използва във фармацевтичната индустрия за десетки разхлабващи медикаменти, не формира в съзнанието на потребителя представа за брандова серия на един и същ търговец.

Всички твърдения на жалбоподателя относно сходството в цветовото оформление на картонените кутии, използването на общ италиански производител (New.Fa.Dem S.r.l.), съвпадащите продуктови спецификации и близките баркодове са правно ирелевантни за настоящия спор.

Предмет на преценка в производството по чл. 36 от ЗМГО е регистрираната марка в нейния регистриран вид – словна марка „Speedlax Спийдлакс“, а не опаковките или външният вид на изделията. Въпросите относно евентуална имитация на опаковка, въвеждане в заблуждение чрез сходен търговски вид или нелоялно привличане на клиенти съставляват състави на нелоялна конкуренция по смисъла на Глава седма от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) и подлежат на защита по друг процесуален ред пред Комисията за защита на конкуренцията или общите граждански съдилища, но не могат да обосноват незаконосъобразност на регистрацията на словна марка по ЗМГО.

Съгласно чл. 12, ал. 6 от ЗМГО, при опозиция от действителния притежател на марка не се регистрира марка, когато е заявена от името на негов агент или представител без негово съгласие. За приложението на тази норма е необходимо кумулативното доказване на: качеството на оферента като действителен притежател на марката; качеството на заявителя като негов агент или представител; и подаване на заявката без съгласието на притежателя.

Легалната дефиниция на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗМГО определя „агент или представител“ като лице, което действа или трябва да действа в интерес на действителния притежател на марка въз основа на правна или фактическа връзка с него по отношение на стоките или услугите, означени с марката. В съответствие с чл. 6 septies от Парижката конвенция за закрила на индустриалната собственост и практиката на СЕС, това понятие обхваща търговски правоотношения (като дистрибуторски договори, договори за търговско представителство, комисионни или лицензионни договори), при които независим търговец поема задължение за доверие и лоялност спрямо правата върху марката на своя партньор.

В конкретния казус безспорно се установява, че С. И. и М. К. са били единствено служители по трудово правоотношение в „Адвантис Ко“ ЕООД.

Трудовото правоотношение по Кодекса на труда поставя работника в състояние на йерархична подчиненост спрямо работодателя и изпълнение на трудови функции в рамките на неговото предприятие. Служителят не е самостоятелен търговски субект и не действа като външен

търговски представител или агент на дружеството. Нито служителите, нито новоучреденото от тях търговско дружество „Мастърмарк“ ООД са имали сключен договор за търговско сътрудничество, дистрибуция или представителство с „Адвантис Ко“ ЕООД. Прекратяването на трудовия договор и последващото започване на конкурентна дейност от бивши служители не превръща тези лица в „агенти или представители“ по смисъла на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО. Евентуалните претенции за използване на производствена или търговска тайна от бивши работници отново намират защита по реда на трудовото и конкурентното право, но не осъществяват фактическия състав на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО.
С оглед на изложеното съдът намира, че жалбата следва да се отхвърли.
На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.
Заинтересованата страна не е претендирала разноски, пораси което такива не се присъждат.
Предвид горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Адвантис Ко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], против Решение № РС-74-[1]/13.05.2026 година на Председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане с вх. № BG/N/2024/172108-[4]/30.05.2025 година за заличаване на регистрацията на словна марка с рег. № 172108 „Speedlax Спийдлакс“ за всички регистрирани стоки и услуги от класове 5 и 35 от МКСУ.

ОСЪЖДА „Адвантис Ко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], **ДА ЗАПЛАТИ** на Патентното ведомство на Република България, [населено място], бул. „Д-р Г. М. Д.“ № 52 Б, сумата в размер на **102,26** (сто и две и 0,26) **евро**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

С

ЪДИЯ :