

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **925** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.05 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. Д. – редовно призован, се явява адв. Б., който представя Договор за правна защита и съдействие и пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГД "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" ПРИ МВР - редовно призован, се явява Х. С., началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 16.02.2023 г. на ответника с приложения.

АДВ.Б. – Поддържам жалбата и представените с същата доказателства. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Х. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка, както и доказателствата, които сме посочили към писмения отговор. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и към писмения отговор на ответника от 16.02.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. - Представям списък по чл. 80 ГПК за претендираните разноски. Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, тъй като със заповедта от 26.10.2022 г. моят доверител е освободен, временно отстранен от длъжност. В заповедта, която съм приложил от 26.10.2022 г. не е посочен краен срок на отстраняването му от длъжност, с оглед на което не са налице законовите изисквания за удължаване на срока, тъй като първоначалната заповед е издадена без краен предел, което за мен е показателно за нищожността на първоначалната заповед, тъй като противоречи на императивна правна разпоредба, с оглед на което не са били налице, както фактическите, така и правни основания за обжалване на процесната заповед пред ВАС от 09.01.2023 г. Поддържам всички изложени аргументи в жалбата.

Х. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Искам да допълня относно твърденията на ответната страна, че процесната заповед се явява продължение на първата, в която въпреки, че не е посочен срока за отстраняване, също са посочени съгласно закона, който е двумесечен и на основание чл. 214, ал. 1 от ЗМВР е основанието за издаване на процесната заповед, както казах, че се удължава при определени условия, каквато е правната сложност на делото с още един месец, реалното отстраняване от длъжност, което е била целта на оспорения административен акт, тъй като това е самостоятелен административен акт, въпреки, че има връзка с предната заповед, делото все още не е решено с влязло в сила решение. Моля да потвърдите настоящата заповед като законосъобразна по аргументите, които съм изложил в писмения отговор. Както се вижда от доказателствата по делото срокът за временно отстраняване е спазен от административния орган, т.е. не са нарушени по никакъв начин правата на жалбоподателя, след което е връчена заповед за уволнение точно в изтичането на срока на временното отстраняване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

