

Протокол

№

гр. София, 29.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4021** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ С. Н. О., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. Б. Г. – Х., редовно уведомен се явяват управителят Х. и адв. П. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА НАЧАЛНИК НА РДНСК ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН, редовно уведомен се явява ст. юриск. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Л., редовно уведомен, не се явява представител.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Н. Б., редовно уведомена – адв. А. А. с пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД ЕИК[ЕИК], редовно уведомен – адв. Ал. Т.-САК, с пълномощно по делото.

Вещо лице архитект А. А. С. се явява в съд.з.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 02/07/2019г. с представено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА писмо, входирано в съда под номер 24231/02.08.2019 г. на гл. архитект на РН Л. на СО с представени заверени копия на документи относно строежи в м. В., ВЕЦ С., подробно описани в същото.

адв. П.: Запозната съм – да се приемат.

адв. А.: Не съм запознат с доказателствата от главния архитект на РН Л., досието на делото отсъстваше от съда дълго време, моля за възможност да се запозная със същото, да снема ксерокопие и изразя становище. Запознат съм със становището на жалбоподателя и приложеното писмено доказателство, по тях: оспорване истинността на отбелязването „влязло в сила“ върху разрешението за строеж № 128/19.11.2018 г. е въпрос по същество; възразявам искането на жалбоподателя в становището за изключване като доказателство по делото постановлението за поправка на постановления за възлагане на недвижим имот от 08.08.2018 г. по посоченото изпълнително дело, по описа на ЧСИ рег-№ 838, същото считам че следва да се цени по същество; приложеният от жалбоподателя документ протокол от състояло се на 22.11.2011 г. общо събрание на етажна собственост - С., [улица], вход шести не носи подписа на И. Б., възразявам същия като антидатиран, без достоверна дата, не е противопоставим на представляваното от мен физическо лице, създаден е за нуждите на процеса. Не чух заповед за делегиране на компетентност на главния архитект на РН Л., Не възразявам да се изслуша вещото лице. Не съм се снабдил с документите, за които поисках съдебно удостоверение.

адв. Т.: Представям и моля да приемете (преди разпита на вещото лице) извадка от одобрения инвестиционен проект и екзекутив към същия за кота +10.70, м. В., ВЕЦ С., с преписи за жалбоподателя. Снабдих се със същите след издаденото ми съдебно удостоверение.

ВЛ арх. С.: Запозната съм със същите, те са по делото.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя писмено доказателство с молба от 02/07/2019 г.

ПРИЕМА доказателствата с писмо, входило в съда под номер 24231/02.08.2019 г. на гл. арх на РН Л., СО с представени заверени копия на документи, относно строежи в м. В., ВЕЦ С., подробно описани в същото.

адв. П.: По оспорването: при висящо производство няма как да бъде отбелязано въпросното разрешение за строеж, а по отношение датата от протокола на ЕС ще ангажирам доказателства, вкл. моля да допуснете и гласни такива, а протоколът не носи пописа на И. Б., защото същата не е била собственик.

адв. А.: Възразявам по допускане на посочените гласни доказателства, същите са недопустими на основание чл. 171/1/ от ГПК.

Юриск. Д.: Възразявам по допускане на посочените гласни доказателства.

адв. П.: Същите могат да се ценят с всички останали доказателства, има практика на Върховния съд по цитираното ограничение на ГПК. Има писмен документ, който е частен документ, датата по него няма ограничение да се установи датата на частния документ и със свидетелски показания.

Във възка с оспорените доказателства / документ / : протокол от 22.11.2011 г. на Общо събрание на ЕС С., [улица], вход шести и оспорената от жалбоподателя истинност на „влязло в сила“ разрешение за строеж № 128/19.11.2018 г., на основание чл.193 от ГПК и 194 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на горепосочените доказателства:

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства относно проведеното общо събрание: писмени и гласни такива, в подкрепа на твърдението за истинност на частния документ.

ЩЕ ЦЕНИ с всички събрани доказателства истинността на отбелязване „влязло в сила“ на разрешение за строеж № 128/19.11.2018 г.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 21.10. 2019 г. , т.е. повече от 7- дни преди съд.з.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД два броя извадки от одобрения инвестиционен проект и екзекутив към същия за кота +10.70, м. В., ВЕЦ С., УПИ III -1245, кв. 46а на Архитех Е., инвеститор С. Ц. –В О. и на Г. проект консулт Е. , инвеститор Е. С. О..

Страните /поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Архитект А. А. С., 64 г., неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните,архитект .

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩАВА да даде обективно и компетентно заключение.

ВЛ арх. С.: Поддържам заключението, приетите по-горе проекти са по делото на лист 70 и 71, единият – с изменение процеса на строителството, но не се отнася за предверието (към таванските помещения).

ВЛ арх. С.: Поддържам констатациите на стр.- 4 за техническите показатели на сградата, има проект, има обяснителна записка, аз съм ги описала, същите са отразени и в протокол обр. 16/24.03.2010. г. Преди разрешението за строеж за промяната на таванските помещения – градоустройствените параметри не са променени, документ /виза, план и т.н. / не съм видяла. Поддържам и констатациите на стр.- 5 за РЗП, като 91.18 квадратни метра са записани в одобрения преустройствен проект на таваните в едно жилище. Защо РЗП в единия проект е 126,54 кв. метра, а в новия –91,18 кв. метра – в заключението съм описала дадените в проектите параметри.

ВЛ арх. С. на предявените ѝ от съда инвестиционни проекти, приети в днешно съд.з.: Не мога да кажа в съд.з. откъде идва разликата в квадратурите, но в новия проект не е взета стълбищната площадка, която е приобщена; има графична част, има обяснителна записка към проекта. Не мога да обясня в проекта защо и как намалява РЗП в жилището при обединяването на двата тавана. Извърших оглед на предверието, направих замерване, защото така ми е поставена задачата. Има общи части, стълбищна клетка и площадка към нея, общи части към таванските помещения. Има изменение в закона, който регламентира РЗП по отношение на тавански помещения. Поддържам написаното за кинт-а на стр. 4 , дали отговаря на визата за строителство/проектиране – надвишава го малко. Поддържам изчисленията за техническите параметри, кинт-а се увеличава, ще стане по-голям на площ РЗП 126.

Адв. П.: Възразявам заключението на вещото лице, свързано с прилагане на

изменението на ЗУТ. Считаю, че това е от компетенциите на съда, не на вещото лице. ВЛ арх. С. на въпроси на ст. юрк Д. за цитирания чл. 38 /1/ Закон за собствеността: Въпреки че не съм изброила нотариалния акт, запозната съм с документа за собственост, поддържам написаното и приемам, че преддверието към тавани № 6.4.1 и № 6.4.2 от процесната сграда представлява обща част към таванските помещения на сградата: съгласно съдържанието на одобрените проекти има запис, записано е обща част към таванските помещения, сега няма други тавански помещения, понастоящем има врата, преддверие към жилището (от преустроените обединени тавански помещения), „обща част към таванските помещения“, обособени като жилище.

ВЛ арх. С. на въпроси на адв. А.: Сградата е въведена в експлоатация през 2010 г., таваните са обединени като е използвано фактическото състояние на същите към 2010 г. , те са преустроени, обединени, обемът на застроеното подпокривно пространство не е увеличено, защото параметърът височина не е променян, но не съм изследвала специално този въпрос. Поддържам написаното на стр.-5 от същото, относно цитираните нормативни документи и изменението .

адв. А.: Оспорвам заключението относно отговора на въпрос № 2 на стр. 5, некоректно се цитира изменение на ЗУТ, твърдя че има редакции на текста от 2012 и 2015 г., в първата редакция РЗП включва цялото подпокривно пространство. Моля да допуснете повторна експертиза с ново вещо лице за отговор на въпрос № 2. Не е разбрана задачата. По днес представените въпроси от ответника – преценката на съда. Ст. юрк. Д.: Оспорвам същото изцяло. Заключение е необосновано, немотивирано, подготвила съм допълнителни въпроси за нова съдебно-техническа експертиза с ново вещо лице.

Вещото лице арх. С. на въпрос на адв. Т.: След редакцията на ЗУТ, параграф 5, т. 18 през 2012 г. в РЗП се включва цялото подпокривно пространство, застроената площ в подпокривното пространство, без значение предназначение на обектите. Промененото РЗП е вследствие на промяната, редакцията на ЗУТ, а разрешението за строеж – не е от значение. Запозната съм с предходния инвестиционен проект.

ВЛ (на предявените й заверки на предходен инвестиционен проект в частта за тавански помещения, извършена от жалбоподателя „С.“ и да отговори дали би имало такива ако е налице несъответствие със строителната документация): Има промяна на елементите, които не касаят преддверието като обща част, при новите (проекти) се променя РЗП.

ВЛ арх. С. на въпрос на адв. П. за предявения проект и че е записано, че плоският покрив е обща част на таванските помещения: Плоският покрив (на сградата) е обща част на тази сграда, покривът не обслужва само таваните, а не мога да коментирам дали записаното е грешка.

Ст. юрк. Д.: Поддържам оспорване на цялата експертиза, освен това намирам за неотнормисима точка две. Процесната заповед, която се оспорва, е по отменения чл. 216 от ЗУТ и считам че се отклоняваме от предмета на делото: заведена е жалба от управителя на С. срещу разрешението за строеж и заповедта на началник РДНСК, в която не се излагат твърдения за кинт, РЗП, плътност на застрояване и тех. параметри, за които стана въпрос в днешно съд. заседание.

адв. Т.: Поддържам оспорване на заключението с констатациите в частта по допълнително зададените въпроси за техническите параметри. Моля да се назначи нова съдебно-техническа експертиза в тази й част, която да се изпълни от ново вещо лице.

Адв. П.: Да се приеме заключението по делото, с направените от мен оспорвания по-горе.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 400,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ И СЕ ВРЪЧИ РКО.

адв. П.: По формулираните въпроси от ответника писмено в днешно съд.з. : възразявам въпроси по точка едно и две, същите считам за правни, не възразявам въпрос № 3. Предметът на делото е нарушаване на градоустройствени показатели, усвояване на архитектурни елементи, на общи части на сграда, с правомощията на архитекти в Столична община и ДНСК с основания редакция на правните норми, закони.

Ст. юрк Д.: Възразявам, ДНСК не си позволява своеволия, освен това в нотариалния акт са описани общите части, като проценти и т.н.

СЪДЪТ НАМИРА искането на пълномощника на ответника и заинтересованите страни И. Б. и Банка П. България за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза с друго вещо лице, която да отговори на въпроса по т. 2 , поставен в първоначалната такава като допустимо и основателно, следва да уважи и искането за допълване на повторната експертиза към задачите, поставени по точка две с допълнителните три въпроса, поставени от ответната страна писмено.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза с вещо лице арх. А. Б. по точка две от първоначалната СТЕ и допълнително заявените въпроси в о.с.з от 18/06/19г., и днес допълнително писмено посочени три въпроса от процесуалния представител на ответника .

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице от 300,00 лева, вносим депозит от ответника в 7-дневен срок.

ДАВА възможност на процесуалния представител на Банка П. България да представи доказателства, въз основа на издаденото им съдебно удостоверение в следващото съд.з.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 10.12.2019 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице арх. А. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: