

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят - Й. А. С.: редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Ответникът - Столичен общински съвет: редовно призван, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вариант № 1 е с обособяване на УПИ в югоизточната част, нямам данни за собствеността на този терен. По делото няма данни и нямам задача да проверявам дали имота е актуван като общински. Друг квартал не съм изследвала, с оглед реализираното застрояване. Първия вариант е по удачен, защото няма да се засяга детската площадка, растителността между блоковете и затова първия вариант е по-удачен. Втория вариант трябва достъпа да е с алея, засяга се уличната регулация.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Допълнителната задача за вещото лице е следната: да се изследван в общинска собственост, собствеността, кой е носител на правото на собственост на имота обособен във вариант № 1 ? Да се изследва и обстоятелството, дали в близост има други равностойни общински имоти, които биха могли да послужат за замерване?

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Възразявам срещу искането за допълнителна експертиза. Касае се за варианти които са за бъдещо регулиране и не са предмет на това производство.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка-декларация за общо 447 лв., първоначалния депозит е определен в размер на 300 лв., и разликата от 147 лв., да се внесат от жалбоподателя и да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане от жалбоподателя е допустимо счита, че следва да се задължи същият да формулира въпроси към допълнителната експертиза в 7-дневен срок от днес. Съдът ще се произнесе по допускането на допълнителната експертиза в 3-дневен срок след получаването на молбата на адв. А., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адв. А. да формулира въпроси към допълнителната експертиза в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще се произнесе по допускането на допълнителната експертиза в 3-дневен срок след получаването на молбата на адв. А..

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.02.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42

часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: