

Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10452** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ С. Е. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д-Р М. В. Я., редовно уведомен, явява се адвокат Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК, редовно уведомен, явява се юриск. Й. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. С. Т., редовно призован лично.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по назначена съдебно- медицинска експертиза, постъпило повече от седем дни преди днешно съд.з. на 12/10/2020

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Д-Р М. С. Т. , 54 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните. Специалист „вътрешни болести“ и „медицинска онкология“.

Предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ: Поддържам заключението.

ВЛ (на въпроси на адв. Д.): Поддържам отговора на въпрос № 2: съгласно разпоредбите на НРД за ПД 2017 г., клинична пътека 240 предвижда ограничение за не повече от 12 хоспитализация за една година, в конкретния случай са направени 13 хоспитализации, което не отговаря на изискванията на сочената от мен Наредба за брой хоспитализации за година. Не мога да направя уточнение дали те трябва да са в рамките на една календарна година, (01 януари до 31 декември) или с продължителност една година съотнесено към конкретната дата на хоспитализации на пациента. Лекарят следва да се съобрази с това законово изискване, с това ограничение, от медицинска гледна точка имаме затруднения по отношение на терапията за всеки индивидуален пациент, затова на пациентите има възможност и се прилага не клинична пътека, а клинична процедура, за да не бъдат лишени от лечение. Клиничната процедура има повече медицински рискове, защото пациентът се наблюдава за определен брой часове, а по клинична пътека той се наблюдава в болнична среда.

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400,00 лева, за което се издаде и връчи РКО.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинска експертиза, изготвено от д-р М. Т..

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите изцяло жалбата по изложени съображения, които ще развия с писмени бележки в указан от съда срок като ползвам ел. поща на съда. Представям списък на разноси.

Юриск.Й.: Моля да потвърдите писмената покана на директора на Касата като законосъобразна и правилна. Жалбата е неоснователна. Обхватът на проверката е спазен, основанието е параграф 10 НРД МД 2018 за налагане на санкции за установени нарушения до 31/03/2018 г. За това и за облигационните правоотношение на лечебното заведение съгласно договора ще развия съображения в указан от съда срок с писмени бележки. Правя възражения за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Съдът предоставя 10- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: