

РЕШЕНИЕ

№ 4157

гр. София, 21.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3862** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Б. О. М., подадена чрез процесуалния му представител адв. К. срещу решение от 06.03.2013 г. постановено по н.а.х.д. № 7056 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателна колегия (НК), 2-ри състав. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление (НП) № 74921 от 20.07.2011 г. издадено от началник АНД, отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на Б. О. М., е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лева, за нарушение на чл. 183, ал.2, т. 1, пр. 2 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 185 от ЗДвП.

Касаторът, сочи, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В съдебно заседание, касаторът – редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР – Пътна полиция – редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че решението на районния съд следва да бъде

потвърдено.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

За да постанови решението си районният съд е приел, че жалбата е неоснователна поради липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и осъществяването на адекватна защита от страна на жалбоподателя срещу повдигнатото му обвинение. Предвид изводите до които е достигнал съдът е потвърдил НП.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е неправилно и то следва да бъде отменено, предвид следните съображения:

Като съобрази изложените мотиви към обжалваното съдебно решение, съставът на АССГ намира, че от тях не се установява каква фактическа обстановка приема за установена съдът. В нарушение на чл. 305, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) районният съд не е посочил в мотивите си установените обстоятелства от значение за делото. В решението дори не са цитирани относимите към случая прави норми, а само са изложени изводите на съда за законосъобразност на НП. Непосочването на приетата за установена от районния съд фактическа обстановка пречатства настоящата инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2, във връзка с чл. 220 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и налага неговата отмяна. Допуснатото нарушение следва да се преодолее при ново разглеждане на делото, тъй като касационната инстанция следи само правилното приложение на закона и е съд по правото, а не по фактите. При отмяна на обжалваното съдебно решение, АССГ следва да върне делото за разглеждане от друг състав на районния съд съобразно правомощието си по чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК. При новото разглеждане на делото съдът следва да установи и посочи в съдебния акт каква фактическа обстановка приема за установена при съобразяване на доказателствената съвкупност.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр.с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, X-ти касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение от 06.03.2013 г. постановено по н.а.х.д. № 7056 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 2-ри състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.