

РЕШЕНИЕ

№ 39886

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6562** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Анси 2008 Видин“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22221022003823 – 091 – 001 / 08.02.2023 г., издаден от Г. П. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. и от К. П. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П., И. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 590 / 09.05.2023 г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С..

В жалбата е посочено, че ревизиращите органи са допуснали определени нарушения в хода на извършваното ревизионно производство. Спазено е изискването на чл. 10 от ЗКПО. Разходите са документално обосновани. В частта по отношение на ЗКПО са налице предпоставки да се признае право на данъчен кредит за периода от 01.01.2021 г. до 31.05.2022 г. Иска се от съда да отмени обжалвания РА № Р-22221022003823 – 091 – 001 / 08.02.2023 г., издаден от Г. П. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. и от К. П. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П., И. П. – ръководител на ревизията, като незаконосъобразен.

Ответникът – директор на Дирекция "ОДОП" – С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. А. – П., с пълномощно по делото. Иска от съда да отхвърли жалбата. Претендира разноси по делото.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена – не изпраща представител за участие в производството. Не изразява становище по съществуването на спора.

Административен съд София – град, след като се запозна с представените по делото писмени доказателства и след като обсъди възраженията и доводите на страните, намира за установено от

фактическа страна следното:

Ревизионното производство е възложено със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22221022003823 – 020 – 001 / 26.07.2022 г. от страна на Г. П. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П.. По делото е приложена Заповед № 21 – 1713 от 07.07.2017 г. (правно основание чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 10д, ал. 4 от ЗДСл.) По силата на тази заповед, Г. П. Й. е назначена на длъжността Началник на сектор, с ранг V – ти старши в ТД на НАП П., сектор „Ревизии“, Изнесено работно място (И. П.).

В хода на ревизионното производство е издадена Заповед за изменение на ЗВР № Р – 22221022003823 – 020 – 002 / 03.11.2022 г. Посочено е, че ревизионното производство трябва да приключи до дата 05.12.2022 г. Заповедта е издадена от Г. П. Й. - длъжност Началник на сектор, с ранг V – ти старши в ТД на НАП П., сектор „Ревизии“, Изнесено работно място (И. П.).

В хода на ревизионното производство е установено, че са налице предпоставки за установяване на допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 75 197, 72 лева и лихви за забава в размер на 9359, 31 лева, както и задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 19 033, 26 лева и лихви за забава в размер на 1 217, 43 лева по отношение на "Анси 2008 Видин" ЕООД, ЕИК(ЕИК). Според органите по приходите, задълженията произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71, ал. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от доставчици, подробно описани в ревизионния доклад, както и от увеличение на финансовия резултат за 2021 г. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО с данъчната основа за спорните фактури.

В хода на ревизионното производство, на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения. На „Анси 2008 Видин“ ЕООД, ЕИК(ЕИК), е връчено искане за предоставяне на документи и писмени обяснения. (ИДПОЗД № Р – 22221022003823 – 040 – 001 / 01.08.2022 г.) Задълженото лице не е представило исканите от него документи в указания му срок. В резултат от това органите по приходите са предприели действия по извършване на насрещни проверки спрямо част от доставчиците.

Малка част от документите са представени с имейл на дата 31.10.2022 г. Управителят А. Б. е посочила, че се извинява за забавянето, но е имала здравословни проблеми. Към документите е приложена кратка обяснителна записка. В записката е посочено, че управителят и едноличен собственик на капитала А. Б. е счетоводител по професия с над 20 – годишен опит. През последните осем години активно изработва и отчита проекти по европейски фондове.

Извършени са насрещни проверки на доставчиците на "Анси 2008 Видин" ЕООД. Установено е, че „Гълчанов Трейд“ ЕООД, „София Рент 2021“ ЕООД и „Хъмфри Климат“ ЕООД или лица за контакт не се намират на декларираните от тях адреси за кореспонденция, поради което по реда на чл. 32 от ДОПК са им връчени ИПДПОЗЛ. Установено е в хода на ревизията, че дружествата са deregистрирани по реда на чл. 176 от ЗДДС, както и че имат задължения към бюджета в големи размери. Представени са копия на фактури за продажби за 2021 г., както и други документи.

Отказаното право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ГЪЛЧАНОВ ТРЕЙД“ ЕООД е в размер на 7750. 02 лева, от „София Рент 2021“ ЕООД е в размер на 8000 лева, от „Хъмфри Климат“ ЕООД в размер на 8000 лева, като предметът е услуги по договор.

След справка в информационния масив на НАП е установено, че дружествата са deregистрирани по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС.

Относно фактурираните доставки от „Българска традиция“ ЕООД ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 200 лева, по две фактури с предмет „услуга по договор“. От доставчика са представени копия на фактурите, главна книга, дневник за продажби и оборотна ведомост за периода от 01.04.2022 г. – 30.04.2022 г. Не са представени

платежни документи, договори, анекси, приемо – предавателни протоколи, кои лица са извършили услугите, доказателства за материално – техническа и кадрова обезпеченост за осъществяване на доставките, използваните активи – наети или собствени.

Установено е относно фактурираните доставки от „Нина Трейд 2021“ ЕООД, че ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 300 лева, по 6 фактури с предмет „услуга“. От доставчика са представени копия на фактурите, договор, касов отчет и счетоводни справки. Съгласно приложения договор за проучване от 15.10.2021 г. изпълнителят приема да изпълнява и да извършва следните услуги: Проучване, предоставяне и обобщаване на информация, включваща информация за настоящи процедури по Оперативните програми към Европейската комисия, във връзка с услугите предлагани от възложителя, информация за бъдещи процедури по Оперативните програми на Европейската комисия, във връзка с услугите предлагани от възложителя. Договорът се сключва за срок от 48 месеца и влиза в сила от датата на подписването му. Не са представени приемо – предавателни протоколи. Липсва информация по какъв начин е намерено дружеството доставчик и кои лица са извършили реално услугите.

Относно доставките от „Пейс Марк“ ЕООД, Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 23 000 лева, по общо 18 фактури с предмет „услуги“. От доставчика са представени копия на фактурите, договор, касов отчет и счетоводни справки. Договорът е идентичен със сключения с „Нина Трейд 2021“ ЕООД. Различен е срокът – 60 месеца. Не са представени приемо – предавателни протоколи. Липсва информация по какъв начин е намерено дружеството – доставчик, както и кои лица са извършили услугите.

Относно фактурираните доставки от „ТАМИ 2016“ ЕООД, Жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2000 лева, по две фактури с предмет „услуги“.

Според органите по приходите, доставките, получени от „Гълчанов Трейд“ ЕООД, „Нина Трейд 2021“ ЕООД, „Пейс Марк“ ЕООД, „София Рент 2021“ ЕООД, и „Хъмфри Климат“ ЕООД, е налице хипотезата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Съгласно тази разпоредба не се признават за данъчни цели счетоводните разходи, които не са документално обосновани по смисъла на същия закон. Документалната обосновааност за целите на ЗКПО е регламентирана в чл. 10 от същия закон. Съгласно ал. 1 на чл. 10, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч. Разходът трябва да отразява вярно стопанска операция. Фактурите не отразяват реални стопански операции. Не е доказана верността на тяхното съдържание. За отчетените разходи е налице хипотезата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Всичко това води до отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16 от ЗКПО. Издадените първични счетоводни документи, сами по себе си, не доказват наличие на извършена сделка, респективно основание за отчетени от ревизираното разходи. Отчитането им като разход води до отклонение от данъчно облагане и резултатът от сделките, сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане трябва да бъде неутрализиран. Дължимият данък е определен, без да се взема предвид резултатът от тези сделки.

Предвид на това и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО по отношение на "Анси 2008 Видин" ЕООД, ЕИК[ЕИК], са извършени корекции на декларирания финансов резултат в посока увеличение с разходите, осчетоводени по спорните фактури за 2021 г. След корекцията е определена данъчна печалба в размер на 191 762. 79 лева. Данъкът е определен в размер на 19 176. 28 лева. Декларираният от задълженото лице данък е в размер на 143. 02 лева. Допълнително установеният данък е в размер на 19 033. 26 лева.

Според органите по приходите, за да се обоснове доставката на услуга е необходимо да са налице доказателства, удостоверяващи възможността на доставчика да изпълни предмета на договора, данни за наличието на резултат от услугата и престирането му на получателя по доставката.

Характерът на отделните доставки предполага изпълнителите им да имат на разположение необходимата материална, кадрова и техническа обезпеченост. В конкретния случай липсват договори, приемо – предавателни протоколи, документи за заплащане. Остава недоказан фактът на плащане на услугите.

Органите по приходите считат, че "Анси 2008 Видин" ЕООД, ЕИК[ЕИК], незаконосъобразно е приспаднало данъчен кредит, поради обстоятелството, че не са представени оригиналите на данъчните документи – фактури, протоколи и други, въпреки че те са изискани от дружеството по реда на ДОПК. Според органите по приходите не са изпълнени условията на чл. 71, т. 1 от ЗДДС. В хода на ревизионното производство е допусната, назначена и изготвена ССЧЕ. Вещото лице К. дава отговор на въпросите: фактурите, по които не е признат данъчен кредит, отразени ли са в подадените справки – декларации при доставчиците за съответните периоди? Налични ли са при дружеството „Анси 2008 Видин“ ЕООД първични счетоводни документи за дейностите, отразени във фактурите по т. 1? По отношение на първия въпрос вещото лице дава отговор в табличен вид. По отношение на втори въпрос, вещото лице посочва, че при дружество „Анси 2008 Видин" ЕООД, ЕИК[ЕИК], са налични следните първични счетоводни документи за дейностите, отразени във фактурите, както и данни за плащанията по тях. Отговорите са обобщени в табличен вид. По делото в открито съдебно заседание от дата 29.07.2024 г. е прието и допълнително заключение на вещо лице К..

Недоволен от РА № Р-22221022003823 – 091 – 001 / 08.02.2023 г., издаден от Г. П. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. и от К. П. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П., И. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 590 / 09.05.2023 г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С., жалбоподателят „Анси 2008 Видин" ЕООД, ЕИК[ЕИК], го оспорва пред състав на АССГ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е обжалван по административен ред с подадена от дружество „Анси 2008 Видин" ЕООД, ЕИК[ЕИК] жалба. Постановено е Решение № 590 / 09.05.2023 г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С., поради което жалбата е процесуално допустима, като изпълнила абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 от ДОПК при съдебното обжалване на ревизионен акт.

Наред с посоченото жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване акт и от негов адресат и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По своята правна същност Ревизионният акт е индивидуален административен акт с декларативен характер, който по аргумент на чл. 118 ДОПК не създава задължения, а само установява възникнали по силата на закона (ex lege) такива за данъци и задължителни осигурителни вноски. За да е валиден, актът трябва да е издаден от компетентни по материя, по място, по време и по степен органи по приходите.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП), агенцията се състои от централно управление и териториални дирекции. Всяка една от тези териториални дирекции се организира и ръководи от териториален директор, който упражнява предоставените му правомощия в нейните пространствени предели. Към териториалния обсег на компетентната териториална дирекция препраща и нормата на чл. 7, ал. 1 ДОПК, установяваща компетентността на органа по приходите от компетентната териториална дирекция, да издава актовете по този кодекс. Териториалните дирекции са обособени административни структури и всяка една от тях се състои от определен персонален състав (служители). Съгласно чл. 40 от Устройствения правилник на НАП, Агенцията включва 6 териториални дирекции със седалища и териториален

обхват съгласно Приложение № 2. Териториалните дирекции са третостепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на финансите. Под номер 2 (в т. II) в Приложение № 2 е посочена Териториална дирекция – П. със седалище [населено място], териториален обхват и обхват на дейност [населено място], офис П., офис С., офис Х., офис К. и офис С. 3..

Ревизионното производство е осъществено от органи по приходите, които са част от ТД на НАП П.. Служителите от тази дирекция – К. П. Я. – Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и Б. С. П. (старши инспектор по приходите) могат да осъществяват своите правомощия в териториален обхват и обхват на дейност на Териториална дирекция – С..

Ревизионното производство е възложено със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22221022003823 – 020 – 001 / 26.07.2022 г. от страна на Г. П. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П.. По делото е приложена Заповед № 21 – 1713 от 07.07.2017 г. (правно основание чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 10д, ал. 4 от ЗДСл.) По силата на тази заповед, Г. П. Й. е назначена на длъжността Началник на сектор, с ранг V – ти старши в ТД на НАП П., сектор „Ревизии“, Изнесено работно място (И. П.).

Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. на ВАС, ОСС на Първа и Втора колегия, не е нищожен РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

На следващо място, оспореният ревизионен акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл. 120 от ДОПК - РА е мотивиран, като неразделна част от него е и ревизионният доклад с посочени фактически констатации и съображения на екипа.

Доказателствата, послужили за издаването на РА, са събрани по предвидения в ДОПК ред. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

Съдът констатира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифициран електронен подпис по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ, приравнен на саморъчен, съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ.

Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, РА е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. Документът е изтеглен на дата 14.02.2023 г. от и мейл: [електронна поща]. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Съгласно чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл. 52 от 01.07.2016 г., както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. От така представените преписи на хартиен носител, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи съдът намира, че същите са

надлежно подписани. При това положение трябва да се приеме, че ревизията е редовно възложена от компетентни органи, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК.

Ревизионният доклад е съставен в предвидения 14-дневен срок от изтичане на срока за завършване на ревизията. Срокът на ревизията е бил до 05.12.2022 г., а РД е съставен на дата 19.12.2022 г. Съгласно чл. 117 от ДОПК, ревизионният доклад се съставя от ревизиращия орган по приходите не по-късно от 14 дни след изтичането на срока за извършване на ревизията, но съставянето на ревизионния доклад след този срок, не може да доведе до незаконосъобразност на ревизионния акт, защото сроковете за съставянето на ревизионния доклад и за издаване на РА са инструктивни, а не преклузивни и с изтичането им не се погасява правото на органа да го състави, респективно да го издаде. В този смисъл е и трайно установената и непротиворечива съдебна практика, която е изразена в съдебни решения, измежду които и в Решение № 10566 от 11.07.2013 г. по адм. д. № 3654/2013 г., Първо отд. на ВАС, Решение № 11595 от 19.09.2011 г. по адм. д. № 75/2011 г., VIII отд. на ВАС, Решение № 17370 от 20.12.2013 г. по адм. д. № 5861/2013 г., VIII отд. на ВАС.

Дружеството – жалбоподател „Анси 2008 Видин“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], има за предмет на дейност: посредническа дейност по информирание и наемане на работа в страната и чужбина, получаване на разрешение (подбор на персонал за работа в страната и чужбина), представителство и посредничество, строителна и ремонтна дейност, поддръжка, ремонт и изграждане на сгради и съоръжения, саниране на сгради, електро и ВиК услуги, озеленяване, транспортна и спедиторска дейност, туристическа хижа, хотелиерство и ресторантьорство, търговска дейност на стоки и услуги, производство на стоки, услуги, производство и продажба на електрическа енергия от възобновяеми източници, внос и износ на материали и стоки от страната и в нея, както от общността така и извън нея, транспортна дейност, както и всички дейности, услуги и сделки незабранени от закона.

Видно от достъпната информация в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, дружеството „Анси 2008 Видин“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е декларирало основна дейност по Н. Група по Н.: 5556 Клас по Н.: хотелиерство и ресторантьорство. Управител на търговското дружество е А. П. Б..

Първоначално „Анси 2008 Видин“ ЕООД е регистрирано в Търговския регистър на 30.04.2009 г. със седалище и адрес на управление: област В., [община], С., [улица]. Деклариран е адрес за кореспонденция с НАП на територията на страната – [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Впоследствие седалището и адресът на управление е преместен в [населено място], [улица].

По ЗКПО

Съдът намира, че в частта по ЗКПО оспореният РА е законосъобразен. В тази си част органите по приходите са установили, че в резултат на констатациите трябва да се увеличи финансовият резултат на дружеството със 190 332. 64 лева. Декларираните данни за 2021 г. са изменени. Данъчната печалба е определена на 191 762. 79 лева. Установеният при ревизията корпоративен данък е 19 176. 28 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Разпоредбата на чл. 10 от ЗКПО е озаглавена „документална обоснованост“. Съгласно първата алинея на чл. 10, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Съгласно втората алинея на чл. 10 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по Закона за счетоводството, при условие че за липсващата информация са налице документи, които

я удостоверяват.

Действително, обосновани са изводите на органите по приходите, че не са налице предпоставки за признаване на разходи за данъчни цели, които са свързани с отчетени разходи за външни услуги. Това са разходи за услуги, за които липсват убедителни доказателства, че изобщо са осъществени. Услугите не са индивидуализирани по вид и обем. Изобщо не става ясно какъв е резултатът от всяка една услуга, за да може да се провери дали доставчикът е имал възможност да я осъществи. Не е ясно къде е осъществена услугата и как е удостоверено приемането ѝ. Изводът е валиден по отношение на доставките от „Гълчанов Трейд“ ЕООД, „Български традиция“ ЕООД, „Нина трейд 2021“ ЕООД, „Пейс Марк“ ЕООД, „София Рент 2021“ ЕООД, „Тами 2016“ ЕООД и „Хъмфри Климат“ ЕООД.

Съгласно чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗКПО за целите на определяне на данъчния финансов резултат, когато в този закон е посочено, че: 1. разход (загуба) не е признат за данъчни цели, с този разход (загуба) се увеличава счетоводният финансов резултат в годината на счетоводното отчитане на разхода (загубата) и не се преобразуват счетоводните финансови резултати през следващите години. Правилно е прието, че тежестта на доказване на факта, че разходите са документално обосновани, е на данъчно задълженото лице, което черпи благоприятни последици от доказване на това обстоятелство.

За да бъде установено, че разходът е документално обоснован, не е необходимо само да се докаже наличието на фактура и нейното счетоводно отразяване от получателя (тези обстоятелства принципно не са спорни по делото), съответно да се докаже извършването на последващи доставки. Важното и същественото е да се докаже фактическото изпълнение на поетите задължения от страна на доставчика, т. е. реалното извършване на стопанската операция, така че издадената от него фактура да е с вярно съдържание и да съответства на обективната действителност. (в този смисъл Решение № 4011 от 25.04.2025 г. на ВАС, Първо отделение, по адм. д. № 893 от 2025 г.)

В случая е приложима разпоредбата на чл. 16 от ЗКПО. Отклонението от данъчно облагане, съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, е налице, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, което налага данъчната основа да се определи без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Видно от посочената разпоредба отклонението от данъчно облагане изисква на първо място сключване на гражданско правна сделка между правни субекти, които са свързани или несвързани лица по начин и условия, които водят до отклонение от данъчното облагане.

Именно такъв е и настоящият случай. Търговските сделки, сключени между „Анси 2008 Видин“ ЕООД, от една страна, и „Гълчанов Трейд“ ЕООД, „Български традиция“ ЕООД, „Нина трейд 2021“ ЕООД, „Пейс Марк“ ЕООД, „София Рент 2021“ ЕООД, „Тами 2016“ ЕООД и „Хъмфри Климат“ ЕООД, от друга, не трябва да се вземат предвид при определяне на корпоративния данък печалба за 2021 г. Те са сключени с цел да се осъществи отклонение от данъчно облагане. Отклонението се изразява във формирането на разход, който реално не е осъществен от страна на „Анси 2008 Видин“ ЕООД. Разход не е извършен, защото от страна на изброените по – горе шест дружества реално не са осъществени доставки към жалбоподателя. Подробни мотиви защо това е така ще бъдат изложени по – долу в съдебния акт в частта по ЗДДС, доколкото тук трябва да се обърне внимание на следното: на с. 3 и 4 от Ревизионния доклад са описани фактурите за услуги - в счетоводството се отчитат като разходи за външни услуги, чиято обща стойност е 245 250. 08 лв.

На тези фактури съответства данъчен кредит общо в размер на 49 050. 02 лв., който не се признава - същите фактури от с. 3 и 4 са описани на с. 22 и 23 от РД. На с. 3 и 4 е посочена данъчната им основа, на с. 22 и 23 от РД - непризнатият данъчен кредит.

По т. 4. 2 от РД, от с. 18 и следващите, са описани следните непризнати данъчни кредити общо по месеци: втори месец 32. 07 лв.; трети месец 381. 50 лв.; четвърти месец 300. 00 лв.; пети месец 334. 44 лв.; шести месец 316. 49 лв.; седми месец 278. 13 лв.; осми месец 347. 54 лв.; девети месец 2 353. 30 лв.; десети месец 29 624. 49 лв.; единадесети месец 34 860. 02 лв.; дванадесети месец 5 150. 00 лв. Общият сбор на непризнатия от органите по приходите данъчен кредит е 73 977. 78 лв. На него съответства данъчна основа 369 889. 90 лв. ($369\,889.90 \times 0.2 = 73\,977.78$). Ако от общо непризнатия данъчен кредит 73 977. 78 лв. се извади 49 050. 02 лв. – данъчният кредит по фактурите от с. 3 и 4, остава 24 927. 96 лв. - тоест това е данъчния кредит за всякакви други фактури - дребни покупки, както и някои не толкова дребни – например премахнатото кредитно известие на „Петех“ ЕООД с данъчен кредит 7040 лв. и на „РС Свят“ ЕООД – 16850 лв., на с. 23 от РД – „3. трейдинг“ и кредитно известие на РС Свят за същата сума.

На с. 6 от РД посочената корекция по ЗКПО е в размер на 190 332. 64 лв. - тя трябва да съответства на данъчните основи на фактурите, по които не се признава данъчен кредит. Тези данъчни основи в обобщение са - общо непризнати фактури с данъчна основа 369 889. 90 лв. за 2021 година с данъчен кредит 73 977. 78 лв. Тази обща данъчна основа от 369 889. 90 лв. включва данъчна основа на описаните фактури на с. 3 и 4 - 245 250. 08 лв. плюс данъчната основа на всякакви други фактури, която е 124 639. 82 лв.

Разликата между 245 250. 08 лв. и 190 332. 64 лв. е 54 917. 44 лв. Тоест в тази част от РД е допусната грешка в изчисленията. Реално в тази част от РД коректната сума е 245 250. 08 лв. – данъчната основа на посочените на с. 3 и 4 фактури. Увеличението на финансовия резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО би трябвало да е сумата от 245 250. 08 лв. Но съгласно чл. 160, ал. 6 - (Предишна ал. 5 - ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г.), със съдебното решение не може да се изменя актът във вреда на жалбоподателя, поради което трябва се остави стойността, определена в РА, а именно - 190 332. 64 лв.

Отклонението от данъчно облагане е възникнало реално, доколкото сключените търговски сделки между „Анси 2008 Видин“ ЕООД, от една страна, и останалите шест дружества, от друга, са довели до този резултат. Това означава, че реално се е стигнало до намаляване на обема на облагаемата основа по смисъла на ЗКПО, така че да се заплати корпоративен данък в по-малък размер. При това отклонението от данъчно облагане е настъпило като правна последица конкретно за дружество „Анси 2008 Видин“ ЕООД като данъчно задължено лице по смисъла на чл. 2 от ЗКПО.

По Закона за ДДС

Относно доставки от „Гълчанов трейд“ ЕООД

По отношение на тези доставки съдът намира, че те не са осъществени реално и обективно. В хода на ревизионното производство е установено, че дружеството „Гълчанов трейд“ ЕООД е декларирало в дневниците си за продажби следните фактури: № [ЕГН] от дата 23.11.2021 г., с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 7750. 00 лева и начислен ДДС 1550. 00 лева; № [ЕГН] от дата 24.11.2021 г., с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 7950. 00 лева и начислен ДДС 1590. 00 лева; № [ЕГН] от дата 26.11.2021 г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 7650. 00 лева и начислен ДДС 1530. 00 лева; № [ЕГН] от дата 25.11.2021 г., с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 7500. 00 лева и начислен ДДС 1500. 00 лева; № [ЕГН] от дата 22.11.2021 г., с предмет на услугата „по договор“, данъчна основа 7900. 00 лева и начислен ДДС 1580. 02 лева.

Във фактурите е посочено единствено „по договор”. Не е представен резултатът от тези услуги. Не е ясно каква услуга е представена, за да може да се прецени, дали е извършена от този доставчик. Липсва Отчет за изразходеното време - на коя дата, какво точно е правено, и общо колко часове е отнело всичко това на служителите на „Гълчанов трейд” ЕООД. Заплащането на тези услуги би трябвало да е на база на вложените човечасове, умножени по някаква единична ставка. Тази информация може да е налична в самата фактура, в приемо-предавателния протокол към нея или някъде друга. Конкретно между доказателствата по делото тази информация не се открива. Информацията за отработеното време и ставката за заплащане за един час трябва да се подложи на анализ, включително - дали за така даденото време е възможно да се извърши тази услуга. Единствено от представените фактури не може да се извлече информация за вида и обема на услугите.

Относно доставки от „Българска традиция” ЕООД

По отношение на тези доставки съдът намира, че те не са осъществени реално и обективно. В хода на ревизионното производство е установено, че дружеството „Българска традиция” ЕООД е декларирало в дневниците си за продажби следните фактури: № [ЕГН] от дата 07.04.2022 г., с предмет на доставката „услуга по договор”, данъчна основа 8000. 00 лева, начислен ДДС 1600. 00 лева; № [ЕГН] от дата 06.04.2022 г., с предмет на доставката „услуга по договор”, данъчна основа 8000. 00 лева, начислен ДДС 1600. 00 лева. По делото не става ясно каква услуга е извършена реално.

Липсва Отчет за изразходеното време - на коя дата, какво точно е правено, и общо колко часове е отнело всичко това на служителите на „Българска традиция” ЕООД. Не се представени документи за осъществено плащане. Заплащането би трябвало да е на база на вложените човечасове, умножени по някаква единична ставка. Тази информация може да е налична в самата фактура, в приемо-предавателния протокол към нея или някъде друга. Конкретно между доказателствата по делото тази информация не се открива. Информацията за отработеното време и ставката за заплащане за един час трябва да се подложи на анализ, включително, дали е било възможно действително служителите на „Българска традиция” ЕООД да са били свободни по времето, през което е осъществена услугата. Ако е било дадено относително по-малко време за работа – то това най – вероятно би се отразило на хонорара и той трябва да е нереалистично висок.

Относно доставки от „Нина Трейд 2021” ЕООД

Дружество „Нина Трейд 2021” ЕООД е декларирало в дневник „продажби” фактури с получател „Анси 2008 Видин” ЕООД, както следва: № [ЕГН] от дата 11.11.2021 г., като във фактурата е посочено – наименование на услугата (по договор), данъчна основа 8000 лева, начислен ДДС 1600 лева; № [ЕГН] от дата 15.11.2021 г., като във фактурата е посочено – наименование на услугата (по договор), данъчна основа 7000 лева, начислен ДДС 1400 лева; № [ЕГН] от 25.11.2021 г., като във фактурата е посочено – наименование на услугата (по договор), данъчна основа 7500 лева, начислен ДДС 1500 лева; № [ЕГН] от 23.11.2021 г., като във фактурата е посочено – наименование на услугата (по договор), данъчна основа 5000 лева, начислен ДДС 1000 лева; № [ЕГН] от 19.11.2021 г., като във фактурата е посочено – наименование на услугата (по договор), данъчна основа 7000 лева, начислен ДДС 1400 лева; № [ЕГН] от 18.11.2021 г., като във фактурата е посочено – наименование на услугата (по договор), данъчна основа 7000 лева, начислен ДДС 1400 лева.

Изброените по – горе фактури са приложени в хода на ревизионното производство. Плащането е извършено в брой. Приложен е съкратен отчет на фискалната памет за м. 11.2021 г. Представена е оборотна ведомост за периода от 01.12.2021 г. – 31.12.2021 г.

Липсват приемо – предавателни протоколи. Не е декларирано по какъв начин е намерено

дружеството доставчик. Установено е от органите по приходите, че за ревизирия период „Нина Трейд 2021” ЕООД не декларира трудови доходи. Липсва Отчет за изразходеното време - на коя дата, какво точно е правено, и общо колко часове е отнело всичко това. Заплащането на уговореното възнаграждение на дружество „Нина Трейд 2021” ЕООД (за което дружество се твърди, че е извършило услугата) е на база на вложените човекочасове, умножени по определена единична ставка. Тази информация може да е налична в самата фактура, в приемо-предавателния протокол към нея или някъде друга. Конкретно между доказателствата по делото тази информация не се открива. Информацията за отработеното време и ставката за заплащане за един час трябва да се подложи на анализ, включително - дали за така даденото време е възможно съответната папка с проучвания и анализи да бъде направена, дали е било възможно действително служителите на „Нина Трейд 2021” ЕООД да са били свободни точно по времето, когато са извършвали услугата. Ако е било възложено малко време, то това най – вероятно се е отразило на възнаграждението на дружеството и то би било нереалистично високо.

Това обаче не може да бъде проверено и установено в настоящото дело. Причината за това е липсата на резултат от посочената услуга за проучване. По делото не е представен крайният продукт, който е бил договорен чрез контракт между двете страни от дата 15.10.2021 г. Не е представена информация за настоящи процедури по Оперативните програми към Европейската комисия, във връзка с услугите, предлагани от Възложителя (т. е. „Анси 2008 Видин” ЕООД). Не е представен доклад от страна на „Нина Трейд 2021” ЕООД до възложителя. Не е ясно дали се е стигнало до сключване на договори по тези програми, предмет на договора. Всичко това води до невъзможност да се провери кой е извършил услугите и какви усилия е вложил в тях. А това от своя страна означава, че липсват доказателства дали изобщо са извършени тези услуги. В случая тежестта на доказване е върху „Анси 2008 Видин” ЕООД, с която тежест дружеството не се справя.

Относно доставки от „Пеис Марк” ЕООД

Дружество „Пеис Марк” ЕООД е декларирано в дневник „продажби” фактури с получател „Анси 2008 Видин” ЕООД, както следва: № [ЕГН] от дата 27.10.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 8225. 00 лева, начислен ДДС 1645. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 26.10.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 8300. 00 лева, начислен ДДС 1660. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 25.10.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 8125. 00 лева, начислен ДДС 1625. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 28.10.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 8175. 00 лева, начислен ДДС 1635. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 30.10.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 7175. 00 лева, начислен ДДС 1435. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 10.11.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 5000. 00 лева, начислен ДДС 1000. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 26.10.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 6000. 00 лева, начислен ДДС 1200. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 16.11.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 7500. 00 лева, начислен ДДС 1500. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 21.02.2022 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 6000. 00 лева, начислен ДДС 1200. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 14.02.2022 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 4000. 00 лева, начислен ДДС 800. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 19.01.2022 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 5000. 00 лева, начислен ДДС 1000. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 18.01.2022 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 5000. 00 лева, начислен ДДС 1000. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 17.01.2022 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 5000. 00 лева, начислен ДДС 1000. 00 лева; Фактура № [ЕГН]

от дата 14.01.2022 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 5000. 00 лева, начислен ДДС 1000. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 29.11.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 6000. 00 лева, начислен ДДС 1200. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 28.11.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 5000. 00 лева, начислен ДДС 1000. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 27.11.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 8000. 00 лева, начислен ДДС 1600. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 24.11.2021 г., с наименование на услугата „ПО ДОГОВОР“, данъчна основа 7500. 00 лева, начислен ДДС 1500. 00 лева.

Отново е дължим извод за липса на каквито и да било приемо – предавателни протоколи между двете страни по договора за проучване от дата 01.09.2021 г. (страни по този договор са „Пейс Марк“ ЕООД – изпълнител и „Анси 2008 Видин“ ЕООД – възложител). Не е посочено по какъв начин е намерено дружеството доставчик на услугата. Представеният договор е идентичен с този между жалбоподателя и „Нина Трейд 2021“ ЕООД. Адресът на управление на „Пейс Марк“ ЕООД е идентичен на този на „Нина Трейд 2021“ ЕООД. Липсва Отчет за изразходеното време - на коя дата, какво точно е правено, и общо колко часове е отнело всичко това на дружеството изпълнител „Пейс Марк“ ЕООД. Заплащането на уговореното възнаграждение на дружество „Пейс Марк“ ЕООД (за което дружество се твърди, че е извършило услугата) е на база на вложените човекочасове, умножени по определена единична ставка. Тази информация може да е налична в самата фактура, в приемо-предавателния протокол към нея или някъде другаде. Конкретно между доказателствата по делото тази информация не се открива. Информацията за отработеното време и ставката за заплащане за един час трябва да се подложи на анализ, включително - дали за така даденото време е възможно съответната папка с анализи и проучвания да бъде направена, дали е било възможно действително служителите на „Пейс Марк“ ЕООД да са били свободни точно по времето, когато са извършвали и осъществявали конкретната услуга. Ако е било възложено малко време, то това най – вероятно се е отразило на възнаграждението на дружеството и то би било нереалистично високо.

Това обаче не може да бъде проверено и установено в настоящото дело. Причината за това е липсата на резултат от посочената услуга за проучване, предоставяне и обобщаване на информация (чл. 2. 1. от приложения по делото договор). По делото не е представен крайният продукт, който е бил договорен чрез контракт между двете страни от дата 01.09.2021 г. Не е представена информация за настоящи процедури по Оперативните програми към Европейската комисия, във връзка с услугите, предлагани от Възложителя (т. е. „Пейс Марк“ ЕООД). Не е представен доклад от страна на „Пейс Марк“ ЕООД до възложителя. Не е ясно дали се е стигнало до сключване на договори по тези програми, описани в предмет на контракта от дата 01.09.2021 г. Всичко това води до невъзможност да се провери кой точно е извършил услугите и какви усилия е вложил в тях. А това от своя страна означава, че липсват доказателства дали изобщо са извършени тези услуги. В случая тежестта на доказване е върху „Пейс Марк“ ЕООД, с която тежест дружеството не се справя.

Относно доставки от „София Рент 2021“ ЕООД

Дружество „София Рент 2021“ ЕООД е декларирало в дневник „продажби“ фактури с получател „Анси 2008 Видин“ ЕООД, както следва: № [ЕГН] от дата 29.10.2021 г., с наименование на услугата „По договор“, данъчна основа 8175. 00 лева, начислен ДДС 1635. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 28.10.2021 г., услуга „По договор“, данъчна основа 8300. 00 лева, начислен ДДС в размер на 1660. 00 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 30.10.2021 г., услуга „По договор“, данъчна основа 7075. 00 лева, начислен ДДС в размер на 1415 лева; Фактура № [ЕГН] от дата 27.10.2021 г., услуга „По договор“, данъчна основа 8225. 00 лева, начислен ДДС в размер на 1645 лева;

Фактура № [ЕГН] от дата 25.10.2021 г., услуга „По договор“, данъчна основа 8225. 00 лева, начислен ДДС в размер на 1645 лева.

В хода на съдебното производство не са представени документи, какви доставки е осъществило дружеството към жалбоподателя. Не може да се установи какъв е предметът на доставката, къде точно е осъществена тя и кой я е осъществил. Тежестта за установяване на тези факти е върху жалбоподателя. С тази тежест той не се справя.

Относно доставки от „Хъмфри Климати“ ЕООД

Установено е, че дружество „Хъмфри Климати“ ЕООД е включило в дневника за продажби през ревизирания период няколко фактури, с получател „Анси 2008 Видин“ ЕООД. Това са фактури: № [ЕГН] от дата 29.10.2021 г., услуга „по договор“, данъчна основа 7225. 00 лева и начислен ДДС в размер на 1445. 00 лева; № [ЕГН] от дата 27.10.2021 г., услуга „по договор“, данъчна основа 8200. 00 лева и начислен ДДС в размер на 1640. 00 лева; № [ЕГН] от дата 26.10.2021 г., услуга „по договор“, данъчна основа 8250. 00 лева и начислен ДДС в размер на 1650. 00 лева; № [ЕГН] от дата 28.10.2021 г., услуга „по договор“, данъчна основа 8150. 00 лева и начислен ДДС в размер на 1635. 00 лева; № [ЕГН] от дата 25.10.2021 г., услуга „по договор“, данъчна основа 8175. 00 лева и начислен ДДС в размер на 1635. 00 лева.

В хода на съдебното производство не са представени документи, какви доставки е осъществило дружеството към жалбоподателя. Не може да се установи какъв е предметът на доставката, къде точно е осъществена тя и кой я е осъществил. Тежестта за установяване на тези факти е върху жалбоподателя. С тази тежест той не се справя.

Относно доставки от „Тами 2016“ ЕООД

Дружеството „Тами 2016“ ЕООД е издало две фактури на жалбоподателя „Анси 2008 Видин“ ЕООД. Фактура № [ЕГН] от дата 21.05.2022 г. и фактура № [ЕГН] от дата 23.05.2022 г. П. от жалбоподателя и по двете фактури кредит е общо 2000 лева (по хиляда лева за всяка една от фактурите). Предметът на доставката е описан като „услуга по договор“.

По отношение на тези доставки е дължим извод, че не са представени документи, какъв резултат е престирило и предоставило дружеството към жалбоподателя. От описанието във фактурите може да се допусне, че става въпрос за услуга. Не може обаче да се установи какъв е предметът на доставката на тези услуги, къде точно е осъществена тя и кой я е осъществил. Тежестта за установяване на тези факти е върху жалбоподателя. С тази тежест той не се справя.

В обобщение трябва да се посочи, че по отношение на изброените доставки не се установиха предпоставките да се упражни правото на данъчен кредит от страна на „Анси 2008 Видин“ ЕООД. Разпоредбата на чл. 68, ал. 2 ЗДДС обуславя възникването на правото на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен юридически факт (фактически състав). Същият, освен и наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 ЗДДС, включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка – аргумент от чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит, е да докаже, че декларираните доставки на услуги са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност. (в този смисъл Решение № 10723 от 03.11.2025 г. по адм. д. № 7611 по описа на ВАС за 2025 г., Осмо отделение)

Във връзка с това съдът намира за необходимо да посочи, че режимът на приспадане цели да освободи изцяло стопанския субект от тежестта на ДДС, дължим или платен във връзка с цялата му икономическа дейност. Следователно общата система на ДДС гарантира неутралитет от гледна точка на данъчната тежест на всички икономически дейности, независимо от техните цели и резултати, при условие че самите тези дейности по принцип подлежат на облагане с ДДС (в този

смисъл Решение Malburg, C – 277 / 14, EU:C:2014:69, т. 24). Трябва да се посочи и тълкуването в решение по преюдициално запитване по дело C – 516/4 от 15 септември 2016 г., където е посочено, че чл. 226 от Директива 2006 / 112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. трябва да се тълкува в смисъл, че фактури, които съдържат само описанието „правни услуги, предоставени за времето от ..до..“, априори не отговарят на изискванията по точка 6 от този член. Естествено, обстоятелството, че определени фактури не индивидуализират в достатъчна степен обхвата и естеството на предоставените услуги, както е настоящият случай по отношение на предоставените от „Гълчанов Трейд“ ЕООД, „Български традиции“ ЕООД, „Нина трейд 2021“ ЕООД, „Пейс Марк“ ЕООД, „София Рент 2021“ ЕООД, „Тами 2016“ ЕООД и „Хъмфри Климат“ ЕООД услуги, не освобождава данъчната администрация и съда от проверка на приложените към фактурата документи. В конкретния случай обаче, и от приложенията към фактурите на „Гълчанов Трейд“ ЕООД, „Български традиции“ ЕООД, „Нина трейд 2021“ ЕООД, „Пейс Марк“ ЕООД, „София Рент 2021“ ЕООД, „Тами 2016“ ЕООД и „Хъмфри Климат“ ЕООД, документи не може да се направи еднозначен извод за вида и естеството на услугите.

Като дейност проучването представлява събиране и анализиране на информация, обобщаването ѝ, предоставяне на експертно становище по нея, мнение, съвет и заключение по въпроси от определена област, по която лицето, осъществяващо услугата, е специалист. От това следва, че наличието на специални знания, умения, опит и квалификация в определена област е определящо при избора на проучващо дружество. Наличието на фактури и сключени договори не е достатъчно да се установи осъществяването на доставки на услуги по смисъла на чл. 9, ал. 1 ЗДДС. (в този смисъл Решение № 11747 от 16.12.2022 г. по адм. д. № 2539 / 2022 г., Първо отделение на ВАС)

По отношение на непризнато право на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС

По отношение на фактурите, издадени от доставчици, извън кръга на посочените по – горе шест дружества, съдът съобрази заключението на вещото лице К.. Същото се обсъди съответно на разпоредбата на чл. 202 от ГПК, заедно с всички останали по делото писмени доказателства. В своето заключение вещото лице е систематизирало фактурите, предмет на делото, като е формирало общо 9 колони. Първа колона – номер на фактурата; Втора колона – дата на фактурата; Трета колона – издател на фактурата; Четвърта колона – предмет на доставката; Пета колона – данъчна основа на доставката; Шеста колона – начислен ДДС; Седма колона – обща стойност на сделката; Осма колона – местоположение на фактурата; Девета колона – том от делото, където се намира фактурата.

За данъчен период 01.02.2021 – 28.02.2021 г. от дружество „Анси 2008 Видин“ ЕООД е подадена справка – декларация с вх. № 22104336790 / 15.03.2021 г. Представени са фактура № [ЕГН] от дата 07.07.2020 г. с издател „Т.“ – КО ООД с данъчен кредит от 6. 00 лева; фактура № [ЕГН] от дата 12.02.2021 г. с издател „Зора – М. М. С.“ ООД с данъчен кредит от 4. 80 лева; фактура № [ЕГН] от 24.10.2020 г. с издател „Мегадом“ ООД с данъчен кредит 6. 28 лева; фактура № [ЕГН] от 17.02.2021 г. с издател Офис България С., предмет „офис консумативи“, ДДС в размер на 5. 08 лева; фактура № [ЕГН] от дата 25.02.2021 г. с издател Mondial –Carprice SRL с данъчен кредит 9. 91 лева.

Органите по приходите не са признали правото на данъчен кредит на жалбоподателя на стойност 32. 07 лева на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС. Разпоредбата на чл. 71, точка 1 от ЗДДС гласи, че данъчно задълженото лице може да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит, ако притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател.

За данъчен период 01.03.2021 г. – 31.03.2021 г. е подадена справка – декларация с вх. № 22104366448 от 14.04.2021 г. Издадена е фактура № [ЕГН] от дата 10.03.2021 г. с издател „Ийст Логистик сървис“ ЕООД, с предмет „Услуга по договор“ с данъчен кредит 304. 00 лева; издадена е фактура № [ЕГН] с издател „Торин къмпани“ ООД (ремонт на компютър) с данъчен кредит 77. 50 лева. Представено е копие на касов бон за плащане. Отказано е право на приспадане на ДДС в размер на 381. 50 лева.

За данъчен период 01.04.2021 г. – 30.04.2021 г. от дружество „Анси 2008 Видин“ ЕООД е подадена справка – декларация с вх. № 22104389831 от 13.05.2021 г. Издадена е фактура с № [ЕГН] от дата 29.04.2021 г. с издател „Ийст Логистик сървис“ ЕООД. Във фактурата е описано „Услуга по договор“, количество: 1, цена: 1500 лева. Не е ясно каква услуга е извършена, кой е я извършил, как е приета работата от страна на изпълнителя.

За данъчен период 01.05.2021 – 31.05.2021 г. от дружество „Анси 2008 Видин“ ЕООД е подадена справка – декларация с вх. № 22104425522 от 14.06.2021 г. Издадени са две фактури. Фактура № [ЕГН] от 12.05.2021 г. с издател „Офис България сървисиз“, предмет на доставката са тонер, хартия, класьор, с данъчен кредит 14. 44 лева. Приложено е копие на фискален бон за покупката. Представена е Фактура № [ЕГН] от дата 31.05.2021 г. с издател „Ийст Логистик сървис“ ЕООД с данъчен кредит 320. 00 лева. Във фактурата е описано „услуга по договор“, количество: 1, цена 1600 лева. Не става ясно какъв е видът на услугата, кой я е извършил и къде. Не е ясно кой е приел услугата от страна на жалбоподателя. От органите по приходите не е признато правото на данъчен кредит в размер на 320. 00 лева.

За данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г. е подадена справка – декларация с вх. № 22104457378 от дата 14.07.2021 г. На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС не е признато право на данъчен кредит по две фактури. Фактура № [ЕГН] от дата 01.06.2021 г. с издател „Румик“ ООД и упражнен данъчен кредит в размер на 6. 49 лева. Фактура № [ЕГН] от дата 30.06.2021 г. с издател „Ийст Логистик сървис“ ЕООД с упражнено право на данъчен кредит в размер на 310. 00 лева.

По отношение на първата фактура е представен фискален бон за закупуване на отделни стоки (например „подочистачка“) на обща стойност 38. 95 лева. По тази покупка е упражнено право на данъчен кредит в размер на 6. 49 лева.

Във фактура № [ЕГН] от дата 30.06.2021 г. с издател „Ийст Логистик сървис“ ЕООД с данъчен кредит 310. 00 лева е описано „услуга по договор“, количество: 1, цена: 1550 лева. Не става ясно какъв е видът на услугата, кой и къде я е извършил. Не е ясно кой е приел услугата от страна на жалбоподателя.

За данъчен период от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г. Подадена е справка – декларация с вх. № 22104487818 от дата 16.08.2021 г. На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС органите по приходите не са признали право на данъчен кредит в размер на 278. 13 лева. Не е признато право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от дата 28.07.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД и по фактура № [ЕГН] от дата 31.07.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД. Не е признато право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от дата 31.05.2021 г., издадена от „Ийст логистик Сървис“ ЕООД.

Фактурите от „Билдинггруп“ ЕООД са представени в хода съдебното производство и по повод на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза. Тези фактури се отнасят най – общо до закупуването на строителни материали (облицовъчен камък, мрежа за топлоизолация, хоросан, итонг, цимент и др.) Към фактурите са приложени фискални бонове за платените суми за тези материали. Не е признато право на данъчен кредит по тези две фактури в размер на 78. 13 лева.

Фактурата, издадена от „Ийст логистик Сървис“ ЕООД, съдържа описание: „Услуга по договор“. Количество: 1, цена: 1000 лева. Не става ясно какъв е видът на услугата, кой и къде я е извършил. Не е ясно кой е приел услугата от страна на жалбоподателя.

За данъчен период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г. е подадена справка – декларация с вх. № 22104517345 от дата 14.09.2021 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 22. 46 лева. Органите по приходите не са признали право на данъчен кредит по следните фактури: № [ЕГН] от дата 26.07.2021 г., издадена от „Офис България Сървисиз“ ООД, с предмет: покупка на стоки (калкулатор, класьор, перфоратор). Представено е копие на фискален бон. Не е признато правото на данъчен кредит по тази фактура в размер на 11. 41 лева.

В този период не е признато право на данъчен кредит в размер на 20. 48 лева по фактура, издадена от „Румик“ ООД (фактура № [ЕГН] от дата 03.08.2021 г.) Предмет на тази доставка са стоки от позиция 1 до 12 (контакт, ключ, кабари и др.). Представен е фискален бон за заплащане на тези стоки.

Не е признато право на данъчен кредит в размер на 4. 00 лева по фактура, издадена от „Сико – С“ ООД (фактура № [ЕГН] от дата 27.08.2021 г.), с предмет на доставката: стока (лайнс). Към фактурата е приложен касов бон.

Не е признато право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от дата 14.08.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД в размер на 23. 66 лева, както и по фактура № [ЕГН] от дата 07.08.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД в размер на 9. 33 лева, както и по фактура № [ЕГН] от дата 07.08.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД в размер на 2. 66 лева. Предмет на тази доставка са стоки (строителни материали). Приложени са фискални бонове за плащане на стоката.

Не е признато право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от дата 30.08.2021 г., издадена от „Ийст логистик Сървис“ ЕООД. Фактурата е приложена по делото. В нея е описано следното наименование: Услуга по договор. Количество: 1, цена: 1380 лева. Данъчна основа: 1380 лева. Начислен ДДС в размер на 276 лева (в РД погрешно е посочена сумата от ДДС 27. 00 лева). Не са представени договори, протоколи или други доказателства.

За данъчен период от 01.09.2021 г. до 30.09.2021 г. е подадена справка – декларация с вх. № 22104549211 от 14.10.2021 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 46. 70 лева. На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС не е признато право на данъчен кредит по конкретни фактури – фактура № [ЕГН] от дата 15.07.2021 г., издадена от „Румик“ ООД; фактура № [ЕГН] от дата 02.09.2021 г., издадена от „Главпроект 1946“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 04.09.2021 г., издадена от „Мегадом“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 10.09.2021 г., издадена от „Румик“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 01.09.2021 г., издадена от „Румик“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 02.09.2021 г., издадена от „Румик“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 20.09.2021 г., издадена от „Румик“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 15.09.2021 г., издадена от „Румик“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 27.09.2021 г., издадена от „Слот“ ЕООД; фактура № [ЕГН] от дата 28.09.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД; фактура № [ЕГН] от дата 30.09.2021 г., издадена от „Ийст Логистик Сървис“ ЕООД; фактура № [ЕГН] от дата 16.09.2021 г., издадена от „Информационно обслужване“ АД; фактура № [ЕГН] от дата 04.09.2021 г., издадена от „Мегадом“ ООД.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 28.09.2021 г., издадена от „Билдинггруп“ ЕООД, по делото е представен самият счетоводен документ, ведно с фискален бон за плащане на посочената сума. Във фактурата са описани стоки (в 15 позиции) най – общо строителни материали, като данъчната основа е в размер на 268. 74 лева, а ДДС е в размер на 53. 75 лева.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 02.09.2021 г., издадена от „Главпроект 1946“ ООД, по делото е представена самата фактура. Като описание на услугата е посочено „Аванс за проектиране“. ДДС в размер на 1600 лева (данъчна основа 8000 лева). Представено е и кредитно известие към тази фактура от дата 27.09.2021 г., с която сумата по фактурата е посочена с отрицателен знак, т. е. резултатът за периода е нулиран.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 30.09.2021 г., издадена от „Ийст Логистик Сървис“

ЕООД. В представената по делото фактура услугата е описана като „Услуга по договор“. Количество: 1. Ц.: 2500 лева. Данъчна основа 2 500 лева. ДДС в размер на 500 лева.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 16.09.2021 г., издадена от „Информационно обслужване“ АД. Представена е фактура, в която е посочено, че услугата се изразява в преиздаване на Квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП). Данъчна основа 105. 00 лева и ДДС – 21. 00 лева. Представен е фискален бон за плащане на сумата.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 04.09.2021 г. и фактура № [ЕГН] от дата 04.09.2021 г., издадени от „Мегадом“ ООД. По делото са представени фискален бон (към фактура ...290) на стойност 241. 24 лева (данъчна основа 201. 03 и ДДС – 40.21 лева). Представен е и фискален бон (към фактура293) на стойност 125. 97 лева. С тях от строителна верига PRAKTIS са закупени различни стоки.

По отношение на фактурите, издадени от „Румик“ ООД (6 броя). Представени са фискални бонове (към фактура № № [ЕГН] от дата 15.09.2021 г., на стойност 120. 61 лева); Фискален бон към фактура № [ЕГН] от дата 20.09.2021 г. (данъчна основа 94. 70 лева и ДДС 18. 94 лева); фискален бон към фактура № [ЕГН] от дата 01.09.2021 г. с данъчна основа 175. 53 лева и ДДС в размер на 35. 11 лева; фискален бон към фактура № № [ЕГН] от дата 02.09.2021 г. с данъчна основа 127. 37 лева и ДДС в размер на 25. 47 лева; фискален бон към фактура № [ЕГН] от дата 10.09.2021 г. с данъчна основа 11. 50 лева и ДДС 2. 30 лева; фискален бон към фактура № [ЕГН] от дата 15.07.2021 г., с данъчна основа 47. 50 лева и ДДС в размер на 9. 50 лева. Посочените фискални бонове доказват закупуването на стоки, които имат характеристиките на строителни продукти.

За данъчен период от 01.10.2021 г. до 31.10.2021 г. е подадена справка – декларация с вх. № 22104580400 от дата 15.11.2021 г. На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС органите по приходите не са признали право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от дата 05.12.2020 г. (данъчен кредит 25. 36 лева). По делото е приложена фактурата. Данъчната основа е в размер на 126. 79 лева, а ДДС е в размер на 25. 36 лева. Стоките са строителни материали.

Не е признато право на данъчен кредит и по кредитно известие № [ЕГН] от дата 27.09.2021 г., с издател „Главпроект 1946“ ООД. В него е сторнирана сума от 8000 лева (с отрицателен знак минус) относно „Аванс за проектиране“.

Фактура № 20000054738 от дата 15.10.2021 г., с издател „Мегадом“ ООД. Приложен е фискален бон с описание на закупената стока: В. Е. Екологичен интер. Данъчна основа 38. 16 лева. ДДС в размер на 7. 63 лева.

Фактура № [ЕГН] от дата 27.10.2021 г., с издател „Спиди“ ЕАД. Представена е фактурата, както и фискален бон. Описанието на услугата е извършено по следния начин: куриерска услуга. Обща сума 7. 49 лева. ДДС в размер на 1. 25 лева.

Фактура № [ЕГН] от дата 26.10.2021 г., с издател „Слот“ ЕООД. Във фактурата е описана стоката (тонер касети). Приложен е фискален бон. Фактурата е с данъчна основа 23. 69 лева и ДДС в размер на 4. 74 лева.

Фактура № [ЕГН] от дата 20.10.2021 г., с издател „Билдинггруп“ ЕООД, съдържа описание на различни стоки, с предназначение за строителството (огънат поцинкован лист, винт, гвоздей, кофржни дъски, греда 6 / 8). По тази фактура е извършено плащане от страна на жалбоподателя, като е приложено копие на фискален бон. Фактурата е с данъчна основа 727. 54 лева и ДДС в размер на 145. 51 лева.

Фактура № [ЕГН] от дата 07.10.2021 г., с издател „Петех 2016“ ООД. Във фактурата е посочено „Аванс за изработка на проект“. Данъчна основа 35 200 лева и ДДС в размер на 7040 лева. Към

тази фактура и било съставено кредитно известие на дата 28.10.2021 г., в което същата сума е отразена със знак „минус“.

За данъчен период 01.11.2021 г. – 30.11.2021 г. е подадена справка – декларация № 22104610475 от дата 14.12.2021 г. Органите по приходите не са признали право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от дата 28.10.2021 г., издадена от „Петех 2016“ ООД и по фактура № [ЕГН] от дата 09.11.2021 г., издадена от „РС Свят“ ООД.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 28.10.2021 г., издадена от „Петех 2016“ ООД. Всъщност от страна на жалбоподателя е представено кредитно известие към фактура № [ЕГН] от дата 07.10.2021 г., в което е посочено с отрицателен знак минус данъчна основа – 35 200. 00 лева и ДДС – 7040. 00 лева. Кредитното известие е издадено от „Петех 2016“ ООД.

По отношение на фактура № [ЕГН] от дата 09.11.2021 г., издадена от „РС Свят“ ООД. Във фактурата е посочено описанието на услугата „100 % аванс за изработка на проект“. Данъчна основа (единична цена): 84 250. 00 лева. ДДС – 16 850 лева.

За данъчен период 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. Органите по приходите не са признали право на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС по следните фактури: фактура № [ЕГН] от дата 08.12.2021 г., издадена от „Зенър Трейдинг“ ЕООД и по фактура № [ЕГН] от дата 29.11.2021 г., издадена от „РС Свят“ ООД (отрицателен знак минус – 16850. 00 лева).

По отношение на фактурата, издадена от „Зенър Трейдинг“ ЕООД, трябва да се посочи, че в нея е описано наименованието на услугата: „аванс за изработка на сайт“. Данъчна основа 110 000 лева. ДДС 22 000 лева. На дата 30.12.2021 г. е издадено кредитно известие към тази фактура, където е посочено с отрицателен знак минус (- 110 000 лева) и ДДС (- 22 000 лева).

За същия период от жалбоподателя е представено кредитно известие № [ЕГН] от дата 29.11.2021 г. към фактура №10. от дата 09.11.2021 г., издадена от „РС Свят“ ООД и декларирана в предходния данъчен период. В колоната „наименование на услугата“ е посочено с отрицателен знак минус данъчна основа (- 84 250. 00 лева) и ДДС (- 16 850. 00 лева).

За данъчен период от 01.02.2022 г. до 28.02.2022 г. Подадена е справка – декларация с вх. № 22104705240 от дата 14.03.2022 г. Органите по приходите не са признали право на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС по следните фактури: № [ЕГН] от дата 31.01.2022 г., издадена от „Некст тайм“ ЕООД; фактура № [ЕГН] от дата 16.02.2022 г., издадена от „Мерик 2007“ ООД, фактура № [ЕГН] от дата 25.02.2022 г., издадена от „Ийст Логистик Сървис“ ЕООД.

Представено е кредитно известие № ...08 от дата 31.01.2022 г. към фактура № ...07 от дата 06.01.2022 г. Кредитното известие е издадено от дружество „Некст тайм“ ЕООД. В него е посочено с отрицателен знак „аванс услуга“, цена – 90 000. 00 лева. Посочен ДДС с отрицателен знак минус (- 18 000 лева).

Фактура № [ЕГН] от дата 16.02.2022 г., издадена от „Мерик 2007“ ООД. Във фактурата е описано наименованието на услугата „аванс услуга“. Количество: 1. Ц.: 79 050 лева. Данъчната основа е 79 050. 00 лева. ДДС в размер на 15 810. 00 лева.

Фактура № [ЕГН] от дата 25.02.2022 г., издадена от „Ийст Логистик Сървис“ ЕООД. Във фактурата е описано „услуга по договор“. Данъчна основа 2 500 лева. ДДС в размер на 500 лева.

За данъчен период от 01.03.2022 г. до 31.03.2022 г. Подадена е справка – декларация с вх. № 22104733448 от дата 14.04.2022 г. Органите по приходите не са признали на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС правото на данъчен кредит по следните фактури: № [ЕГН] от дата 28.02.2022 г., издадена от „Мерик 2007“ ООД, както и по фактура № [ЕГН] от дата 07.03.2022 г., издадена от „Меркони“ ЕООД.

По отношение на доставка от „Мерик 2007“ ООД е представено кредитно известие № [ЕГН] от дата 28.02.2022 г. към фактура № [ЕГН] от дата 16.02.2022 г. В кредитното известие е посочено

наименование на услугата „Аванс услуга“. Количество: 1. С отрицателен знак минус са отразени данъчната основа (- 79 050. 00 лева) и ДДС (- 15 810. 00 лева).

По отношение на доставката от „Меркони“ ЕООД е представена фактура № [ЕГН] от дата 07.03.2022 г. Във фактурата услугата е описана като „услуга по договор“. Ц. (данъчна основа): 1550 лева. ДДС в размер на 310. 00 лева.

За данъчен период от 01.04.2022 г. до 30.04.2022 г. Подадена е справка – декларация с вх. № 22104767814 от дата 16.05.2022 г. Органите по приходите не са признали право на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС по следните фактури: № [ЕГН] от дата 30.03.2022 г., издадена от „Меркони“ ЕООД.

Фактура № [ЕГН] от дата 08.04.2022 г., издадена от „Петех 2016“ ООД.

Фактура № [ЕГН] от дата 02.04.2022 г., издадена от „Мегадом“ ООД.

Фактура № [ЕГН] от дата 08.04.2022 г., издадена от „Вилаз Груп“ ООД.

По отношение на доставка от „Меркони“ ЕООД е представено кредитно известие № [ЕГН] от дата 30.03.2022 г. В него услугата е описана по следния начин: 100 % авансово плащане за изработка на сайт. С отрицателен знак минус е представена данъчната основа (- 80 416. 67 лева), ДДС (- 16 083. 33 лева).

По отношение на доставка от „Петех 2016“ ООД е представена фактура № [ЕГН]. В нея доставката е описана по следния начин: „аванс за изработка проект“. Данъчна основа: 65 000 лева. ДДС в размер на 13 000 лева.

По отношение на доставка от „Мегадом“ ООД по фактура № [ЕГН] от дата 02.04.2022 г. е представен касов бон (л. 313 от делото). В касовия бон е посочено, че се закупуват различни стоки (лампи, крушки, корниз, косачка и други). Данъчната основа е 602. 19 лева. ДДС в размер на 120. 44 лева.

По отношение на доставка от „Вилаз Груп“ ООД е представен касов бон (л. 313 от делото). Предмет на доставката са стоки (ножица и удължител). Данъчна основа 61. 50 лева. ДДС в размер на 12. 30 лева.

За данъчен период от 01.05.2022 г. до 31.05.2022 г. е подадена справка – декларация с вх. № 22104799488 от 14.06.2022 г. Органите по приходите не са признали право на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС по следните фактури: № [ЕГН] от дата 16.05.2022 г. „И и Ф – Мебел“ ООД, № [ЕГН] от дата 29.04.2022 г., издадена от „П. 2016“, № [ЕГН] от дата 19.05.2022 г., издадена от „Главпроект 1946“ ООД, № [ЕГН] от дата 30.05.2022 г., издадена от „Каликомп“ ЕООД.

По отношение на доставката от „И и Ф – Мебел“ ООД не е приложена фактура, което е установено и от вещото лице.

По отношение на доставката от „Петех 2016“ ООД е представено кредитно известие № [ЕГН] от дата 29.04.2022 г. към фактура № [ЕГН] от дата 06.04.2022 г. В кредитното известие е посочено следното описание на доставката „аванс за изработка на проект“. С отрицателен знак минус е посочена данъчната основа (-65 000 лева) и с отрицателен знак ДДС (-13 000 лева).

По отношение на доставката от „Главпроект 1946“ ООД е представена фактура. В нея е описано наименованието на услугата като „аванс“. Посочена е данъчната основа в размер на 54 000 лева и ДДС в размер на 10 800 лева.

По отношение на доставката на „Каликомп“ ЕООД е представена фактура. Доставката е описана по следния начин: компютърни компоненти и ремонт на компютър. Данъчна основа в размер на 435. 00 лева и ДДС в размер на 87. 00 лева.

Съдът съобрази заключението на вещото лице К. относно въпроса: фактурите, по които не е признат данъчен кредит, отразени ли са в подадените справки – декларации при доставчиците за

съответния период, като го обсъди заедно с останалите писмени доказателства по делото.

За дружество „Билдинггруп“ ЕООД е получен отговор от НАП. Видно от него в дневниците има отразени продажби към „Анси 2008 Видин“ ЕООД за м. 07.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 10.2021 г.

За дружество „Вилаз груп“ ООД е получен отговор от НАП. При извършена проверка в ИС на НАП има данни за включена 1 брой фактура в дневник за продажби за м. 04.2022 г. с контрагент „Анси 2008 Видин“ ЕООД.

За дружество „Главпроект 1946“ ООД е получен отговор от НАП. При извършена проверка в ИС на НАП има данни за отразени фактури в дневници за продажби за м. 09.2021 г. и за м. 05.2022 г. с контрагент „Анси 2008 Видин“ ЕООД.

За дружество „Зенър Трейдинг“ ЕООД е получен отговор от НАП. При извършена проверка в ИС на НАП има данни за отразена фактура в дневник за м. 12.2021 г. с контрагент „Анси 2008 Видин“ ЕООД.

За дружество „Зора – ММС“ ООД е получен отговор от НАП. Има включена една фактура в дневник за продажби през м. 02.2021 г.

За доставчик „И и Ф Мебел“ ООД е получен отговор от НАП. Има отразени продажби към „Анси 2008 Видин“ ЕООД за м. 05.2022 г. В дневника е включена фактура.

За доставчик „Ийст Логистик сървис“ ЕООД е получен отговор от НАП. Има отразени продажби към „Анси 2008 Видин“ ЕООД по общо осем фактури. Посочени са периодите (м. 03.2021 г., м. 04.2021 г., м. 05.2021 г., м. 06.2021 г., м. 07.2021 г., м. 08.2021 г., м. 09.2021 г., м. 02.2022 г.).

За дружество „Информационно обслужване“ АД е получен отговор от НАП. Има данни за включена една фактура в дневника за продажби за м. 09.2021 г.

За дружество „Каликомп“ ЕООД е получен отговор от НАП. Има данни за включена една фактура от дата 30.05.2022 г.

За дружество „Мегадом“ ООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени общо 4 (четири) фактури в дневниците за м. 09.2021 г., м. 10.2021 г. и м. 04.2022 г.

За дружество „Мерик - 2007“ ЕООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени общо 2 (две) фактури в дневниците за м. 02.2022 г. и за м. 03.2022 г.

За дружество „Меркони“ ЕООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени общо 2 (две) фактури в дневниците за м. 03.2022 г. и за м. 04.2022 г.

За дружество „Некст тайм“ ЕООД е получен отговор от НАП. Има данни за включена фактура в дневника за продажби за м. 01.2022 г.

За дружество „Офис България Сървисиз“ ООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени общо 3 (три) фактури в дневниците за м. 02. 2021 г.

За дружество „Петех 2016“ ООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени фактури в дневниците за м. 10.2021 г. и за м. 04.2022 г. Издадени са и кредитни известия към тези две фактури, с които са отразени сумите на данъчната основа и е начислен ДДС със знак минус.

За дружество „Р С Свят“ ООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени фактури в дневниците за м. 11.2021 г.

За дружество „Румик“ ООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени фактури в дневниците за продажби за м. 06.2021 г., за м. 08.2021 г., за м. 09.2021 г. и за м. 10.2021 г.

За дружество „Сико – С“ ООД е получен отговор от НАП. Има данни за включена една фактура в дневниците за продажби за м. 08.2021 г.

За дружество „Слот“ ЕООД е получен отговор от НАП. Има данни за включени два броя фактури в дневниците за продажби за м. 09.2021 г. и за м. 10.2021 г.

За дружество „Спиди“ ЕАД е получен отговор от НАП. Има данни за включена една фактура в дневниците за продажби за м. 10.2021 г.

За дружество „Технотрейд - КО“ ООД е получен отговор от НАП. Няма данни за отразени фактури в дневниците за продажби към жалбоподателя.

За дружество „Торин къмпани“ ООД е получен отговор от НАП. Има включени фактури в дневниците за продажби с получател „Анси 2008 Видин“ ЕООД.

Според съда, фактическият състав на правото на данъчен кредит по описаните дотук доставки включва не само факта на закупуване на определени стоки и материали. Освен това, жалбоподателят трябва да предостави убедителни доказателства, че тези материали или все още са налични при него като материален актив, или са вложени в неговата икономическа дейност (аргумент от чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС). От жалбоподателя не се представени доказателства – нито за това, че материалите са налични при него, нито за това, че са вложени в неговата икономическа дейност. Казано обобщено – липсват доказателства за стоковия поток на закупените вещи. Доставените стоки трябва да са свързани с икономическата дейност на лицето. Тежестта да докаже тази връзка е върху жалбоподателя „Анси 2008 Видин“ ЕООД. С тази тежест дружеството не се справя. Представените от жалбоподателя в хода на съдебното производство документи по опис с молба от управителя А. Б. на дата 02.02.2024 г. не дават възможност да се разграничи коя стока е закупена за целите на икономическата дейност на „Анси 2008 Видин“ ЕООД и коя за други цели, включително лични. Всъщност изобщо не става ясно с каква цел са закупени тези стоки и защо са направени разходите. Представените едва в съдебно заседание документи – копия на фактури, копия на фискални и касови бонове доказват наличието на закупени стоки (в преобладаващата част от доставките) и получени услуги. За да възникне обаче правото на данъчен кредит това не е достатъчно. Не е достатъчно и обстоятелството, установено и от експертизата, че съответните фактури са включени в дневниците за продажби на отделните доставчици.

Съгласно чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът му е доставил. Тоест, за да се признае правото на данъчен кредит по определена доставка, трябва да се установи връзката между съответната закупена стока и икономическата дейност на лицето, както и къде е използвана тази стока, респ. къде тя се съхранява, ако все още не е използвана.

Тези правни изводи са валидни и за получените от дружеството услуги. Единствено въз основа на описанието „услуга“ в съответната фактура не може да се приеме, че е осъществен фактическият състав, който поражда правото на данъчен кредит. Липсващата индивидуализация на вида на услугите (фактурата трябва да е вид клиширан договор с минимални реквизити, който се отнася до доставката) не може да се компенсира и извлече от другите доказателства по делото. Не се установява приемане и предаване на конкретен резултат по договорена и извършена услуга. Липсва описание на това, което се предава, съответно приема, неговият вид и количество, дата, време и място на изпълнение и от кого съобразено с изплатените суми. Невъзможността да се установи каква услуга е извършена има за правна последица непризнаване на правото на данъчен кредит на жалбоподателя „Анси 2008 Видин“ ЕООД.

В случаите на претендирано право на данъчен кредит, в тежест на ревизираното лице е да установи всички предпоставки за възникването и правомерното упражняване на правото на данъчен кредит. В конкретния случай това означава, че в тежест на данъчно задълженото лице „Анси 2008 Видин“ ЕООД е да докаже, че активът е придобит за нуждите на икономическата му дейност, т. е. ще се използва за извършване на облагаеми доставки. Понятието "икономическа дейност" е дефинирано в чл. 3, ал. 2 от ЗДДС и се определя като всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и

нематериално имущество с цел получаване на редовен доход от него, т. е. има се предвид стопанската дейност на съответното предприятие. При дадената дефиниция за икономическа дейност, ограничението на правото на данъчен кредит по чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС ще е налице, когато стоките и услугите се придобиват за извършване на стопанска дейност, различна от икономическата дейност на конкретното данъчно задължено лице. Въведеното ограничение е пряко свързано с принципа на облагане с ДДС и правната същност и характера на данъка. По дефиниция, ДДС е общ данък върху потреблението, чиято тежест изцяло се носи от крайния потребител. До стадия на крайния потребител данъчно задължените лица, които участват в процеса на производство и разпределение, превеждат на данъчната администрация начисления на клиентите си ДДС, като се приспада платеният ДДС на техните доставчици. При положение, че данъчно задълженото лице придобива стоки и услуги за облагаеми доставки, а не като краен потребител, му се предоставя право да приспада ДДС, с който се облага придобиването на стоките и услугите. В този смисъл механизмът на ДДС наподобява на приходно – разходна сметка, при която дължимите от регистрираното лице суми за ДДС са в корелация с вече платените от него на доставчиците. Преди да преведат сумата за ДДС на данъчната администрация, данъчно задължените лица имат право да приспадат платената от тях сума като такъв данък на техните доставчици.

Данъкът върху добавената стойност се характеризира със своя неутралитет на всички стадии на производството и разпределението, като по силата на принципа на неутралитет, лицето понася тежестта на данъка само, когато той се отнася за стоки или услуги, които по никакъв начин не обслужват икономическата му дейност, тоест нито пряко, нито косвено се отнасят към извършваните от лицето облагаеми доставки. Във връзка с това, целта на ограничението по чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е да се предотврати ползването от страна на данъчно задълженото лице на привилегии спрямо обикновените потребители. Определението "дейност, различна от икономическата дейност на лицето", включва икономическа дейност различна от тази формираща оборота на данъчно задълженото лице, а не всяка нестопанска дейност.

Ако определен актив обслужва дейността на субекта, той участва косвено в облагаемия оборот, а да възникне за този актив право на приспадане на начисления при закупуването данък, трябва категорично да е установена обвързаността на съответния актив с икономическата дейност - настояща или бъдеща. Ако изначално един актив, независимо, че е включен в стопанските активи на данъчно задълженото лице, е предназначен за неикономическа дейност (т. е. извън обхвата на ЗДДС), или за дейност, различна от тази, която формира облагаемия оборот на лицето, то за данъчно задълженото лице няма да възникне право на приспадане на данъчен кредит. Въпросът дали данъчнозадълженото лице е ползвало стоката в това си качество, тоест за целите на своята икономическа дейност в аспекта на член 9 Директива 2006/112/ЕО, е фактически и трябва да се преценява с оглед на всички данни по случая, сред които са естеството на дадената стока и периодът, който е изтекъл от нейното придобиване до нейното използване за целите на икономическата дейност на данъчнозадълженото лице (в този смисъл т. 58 от Решение от 16 февруари 2012 г. по С-118/11 на СЕС).

По отношение на разноските

Съгласно разпоредбата на чл. 81 от ГПК, във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. С оглед изхода по делото, съдът трябва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски, които страните своевременно претендират. Материалният интерес по делото възлиза в размер общо на 104 807. 29 лева (формиран като сбор от задължения по ЗДДС в размер на 75 197. 72 лева + лихви в размер на 9359. 31 лева + задължения по ЗКПО в размер на 19 033. 26 лева + лихви в размер на 1217

лева). Приложима е разпоредбата на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9 юли за възнагражденията за адвокатска работа, съгласно която възнаграждението при интерес от 100 000 лв. до 500 000 лв. е 8650 лв. плюс 4 % за горницата над 100 000 лв. На основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК в полза на ответника трябва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 8842. 02 лева.

Воден от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 45 – ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Анси 2008 Видин“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22221022003823 – 091 – 001 / 08.02.2023 г., издаден от Г. П. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. и от К. П. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П., И. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 590 / 09.05.2023 г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С..

ОСЪЖДА „Анси 2008 Видин“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на НАП сумата от 8842. 02 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.