

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9784** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез кмета на район „Изгрев“, редовно призован, представлява се от юрк. М. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. С., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. И., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Т., редовно призована, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. Г., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Т., редовно призован по телефона на 08.01.2021г., видно от отбелязването върху писмо от 05.01.2021г., не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. В. М. – редовно призована, явява се лично.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите, от които първата, подадена от кмета на район „Изгрев“ на Столична община, е с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх.№ 30918/05.10.2020г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА становище на Столична община, район „Изгрев“ от 18.11.2020г.

ДОКЛАДВА становище на И. Р. С. от 18.11.2020г. с приложен документ за собственост, съгласно указанията на съда.

Докладва становище на заинтересованата страна [фирма], представено на 27.10.2020г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.12.2020г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Т.: Представям и моля да приемете договор за продажба на държавен недвижим имот.

Юрк. И.: Ние сме представили цялата преписка.

Адв. П.: Моля да се приемат приложените писмени доказателства по преписката и да изслушаеме вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Т.: Да се приемат документите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С.: Нямам възражения по документите, да се приемат.

### СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата на кмета на район „Изгрев“ на Столична община.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателката Т..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Т. В. М., 69г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк. И. – Не намирам за обективно изготвеното заключение от вещото лице. Отговорите не отговарят на реалната фактическа обстановка. На няколко места в експертизата са правени правни изводи, което е недопустимо. Вещото лице - архитект извежда правни изводи по отношение на план за регулация, влязъл в сила много отдавна, одобрен с решение на СОС. Към днешна дата това е задължителен план. Не считам че експертизата е обективна, поради което моля да не я приемате. Правя отвод на вещото лице. Моля вещото лице да отговори зелената линия в плана какво означава?

ВЕЩО ЛИЦЕ М. - Зелената линия означава, че това е втори план по дадената местност, това са корекции на първия план. Зададената линия е синя, а корекциите се

правят със зелено. Първият план се нарича прав план и е в синьо, вторият план е в зелен цвят и третият в лилав. Регулацията е задължителна, като в този вид планове хоризонтални котировки не се отразяват. Има Наредба 8, която регламентира нещата, планът е задължителен.

Юрк. И. – Не считам, че отразените неща в експертизата са правилни. Нарушават се правата на доверителите ми. Защо вещото лице смята, че изискването на Наредба 7 за калканите се отнася само за съществуващи такива.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. – Наредба 7 касае проектите, които са последващи градоустройствените, след издаване на виза за проучване. В чл.82 от Наредба 7 се споменава съществуващ калкан.

Юрк. И. – Моля да се изготви повторна експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Аз нямам въпроси към вещото лице. Представител съм на един от входовете, ако е необходимо тяхното становище, аз съм на разположение. Моля да ми се предостави копие от заключението за запознаване.

Съдът връчи копие от заключението на жалбоподателите С. и Т..

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение. Същото е обективно и обосновано, изготвено в съответствие с предвидените от закона разпоредби.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Не успях да се запозная със заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. – Аз не разбирам нищо, далеч съм от тази професия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Във връзка със заявеното искане за отвод на вещото лице съдът намира, че същото е неоснователно, доколкото изложените за него съображения изцяло касаят неговата правилност, която следва да бъде проверена с повторна експертиза.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в протокол от 04.11.2020г., а именно: Непосредствено засегнати ли са от предвижданията на процесната виза имотите, в които жалбоподателите притежават вещни права; предмет ли са на същата виза; съседни ли са и ако да, включени ли са в свързано застрояване и/или предвижда ли се промяна в застрояването им; допускат ли се намалени разстояния, включително през улица; променя ли се предназначението на имотите; въвеждат ли се с визата ограничения в режима на застрояване и ползване на имотите? ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/лева,вносим от жалбоподателя Столична община, чрез кмета на район „Изгрев“, в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на същия жалбоподател в същия срок с писмена молба по делото да посочи други задачи по експертизата, ако намери за необходимо.

ДЕЛОТО да се докладва след представяне на документ за внесен депозит за определяне на вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна [фирма] и на ответника в 7-дневен срок след постъпване на становище от първия жалбоподател, с писмена молба по делото да изрази становището си и да направи доказателствени искания, ако намери за необходимо.

УКАЗВА на жалбоподателите - физически лица, че следва да организират защитата си по делото, като своевременно се запознаят с материалите по него.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същите жалбоподатели в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да заявят становището си по днес приетото заключение и да заявят, желаят ли ново изслушване на същото вещо лице.

УКАЗВА на същите жалбоподатели възможността да направят доказателствени искания със същата молба, ако намерят за необходимо.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, в размер на 500 /петстотин/ лева, за която сума се издаде РКО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.03.2021г. от 10.15ч., за когато всички страни са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: