

РЕШЕНИЕ

№ 7012

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7930** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 18.06.2021 г. по НАХД № 130/2021г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 111-и състав е отменено наказателно постановление (НП) № 317084 от 28.07.2017г., издадено от зам.кмет на Столична община, с което на Е. Р. П. за нарушение на разпоредбите на чл.18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“, вр. с чл.34, ал.3, вр. с чл.35, ал.1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от НРУПОГТТСО е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от Столична община (СО) с оплакване за неправилност поради нарушения процесуалните правила. Развити са доводи, че правилно е наложена санкция на пътника за посочените нарушения на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община. Твърди се неприложимост на нормите на чл.36 ал.3 и чл.91 от Закона за автомобилните превози, тъй като този закон няма отношение към обществените превози, осъществявани на територията на Столична община. Иска се отмяна на решението на СРС и оставяне в сила на отмененото с решението

наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, както и ответникът по касационната жалба – Е. П., редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, деветнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна, макар и по различни доводи от посочените в решението на СРС и не е налице наведеното касационно основание.

В производството пред СРС е установено, че на 15.07.2017г. около 15:42 ч. Е. П. пътувала в трамвай № 5 в [населено място], в посока центъра. На спирка „К. село“ ѝ била извършена проверка от контрольор по редовността на пътниците и констатирано, че П. няма редовен превозен документ, а П. отказала да заплати карта за еднократно пътуване предложена от контрольора, поради което в нейно присъствие ѝ бил съставен акт за установяване на административно нарушение. Актът бил съставен от свид. Правда М. и предявен на нарушителя. При така изложената фактическа обстановка било издадено и процесното НП.

За да отмени НП СРС е приел, че приложим е Закона за автомобилните превози (ЗАвтП), видно от чиято разпоредба на чл.1 се уреждат обществени отношения вкл. за превоз на пътници. В този смисъл СРС е посочил, че за нередовен пътник без билет или друг превозен документ в моторно превозно средство /каквото представлява и трамвая/ за обществен превоз на пътници, е следвало да бъде съобразена разпоредбата на чл.101 от Закон за автомобилните превози, обнародван ДВ бр.82 от 17.09.1999г., в редакцията след изменението, обнародвано ДВ бр.9 от 26.01.2017г., в сила към времето, посочено като такова на извършване на вмененото на ответника нарушение, а именно към 15.07.2017г., предвиждаща, че “пътник в моторно превозно средство за обществен превоз, който пътува без билет или друг превозен документ, се наказва с глоба в размер: 1. от 10 до 50лв. - за превоз по общинските транспортни схеми, 2. 50лв. - за междуселищни превози и 3. 300лв. - за международни превози”. Визирано е, че понятието „обществен вътрешен превоз на пътници“ е дефинирано с §.1, т.1 от ДР на ЗАвтП - превоз, който се извършва с моторно превозно средство срещу заплащане. С оглед изложеното е направен извода, че Е. П. е следвало да бъде санкционирана по реда на чл.101 от ЗАвтП.

Този извод на СРС е неправилен.

Предмет на регулиране от ЗАвтП (чл. 1) са условията и реда за: 1. обществените вътрешни и международни превози на пътници и товари с автомобили, извършвани от български или чуждестранни превозвачи; 2. превозите за собствена сметка; 3. контрола при осъществяването на превозите по т. 1 и 2; 4. особените правила при договорите за превоз на пътници и товари.

Обществен вътрешен превоз на пътници, по смисъла на чл. 1, т. 1 от ЗАвтП, съгласно легалното определение за обществен превоз в § 1, т. 1 от ДР на ЗАвтП, е превоз, който се извършва с моторно превозно средство срещу заплащане. Съгласно § 6, т. 11 от ДР на ЗДвП, „моторно превозно средство“ е пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства. В този смисъл в ЗАвтП се регламентира автобусния транспорт, но не и превоза, осъществяван с релсови превозни средства, каквото е трамвая, поради което П. не е следвало да се санкционира по реда на ЗАвтП и правилно е санкционирана по реда на Наредбата, приета от Столичен общински съвет.

От друга страна, настоящия касационен състав на Административен съд София град приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения – на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН не е записан пълния словесен израз на съответстващата на извършеното нарушение правна квалификация, направено е единствено отбелязване с почретаване „пътува без редовен превозен документ“. Не е уточнено какъв вид е документа, доколкото в чл. 22, ал. 1 от Наредбата е посочено, че превозни документи са 1) картите за еднократно пътуване и 2) абонаментните карти. Посочването на конкретните факти, независимо от уточняването в АУАН, че пътника е отказал да закупи карта за еднократно пътуване, е необходимо, за да може да се определи дали изложената фактическа обстановка попада в състава на чл. 18, т. 1 от НТУПОГТТСО. Наред с това в наказателното постановление са посочени за нарушени три хипотези от нормата на чл. 18, т. 1 – а именно на б. „а“, б. „б“, б. „в“ от НТУПОГТТСО, които въвеждат различни задължения и действия на пътниците в обществения транспорт. Липсата на конкретизация коя от буквите на т. 1 е нарушена в конкретния случай и с какви действия, накърнява правото на защита на наказаното лице.

Липсата на точно и ясно описание на нарушението и противоречието с цифровото посочване на нарушената норма в НП и АУАН, винаги е съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на издадения акт, какъвто краен резултат е постигнат с решението на Софийски районен съд.

Поради което и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63, ал.1 изр.2-ро от ЗАНН - Административен съд-София град XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.06.2021г. по НАХД № 130/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.