

РЕШЕНИЕ

№ 40217

гр. София, 02.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9801** по описа за **2025** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от П. В. П., срещу решение от 13.06.2025г., постановено по НАХД № 13384/24г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение 21-ви състав., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 24-4332-015445/08.07.2024 г., издадено от началник група Отдел „Пътна полиция“ в СДВР (ОПП – СДВР), с което на касатора на основание чл.179, ал.2 във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лева за нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение по чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Сочи, че фактическите установявания са неправилни, като е налице разминаване по тях в АУАН и НП, поради което е нарушено правото му на защита. Иска се отмяна на атакуваното решение и отмяна на процесното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата следва да бъде отхвърлена, а решението потвърдено.

Предмет на касационно оспорване е Решение от 13.06.2025г. постановено по НАХД № 13384/24г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка: На 28.03.2024г. около 19:58ч. в [населено място], преди кръстовището на площад „С. гара“, като водач на товарен автомобил „Скания 440 ЛА 4х2“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Бобо 5 и синове“ ООД, и полуремарке за лек автомобил, поради отклонение по платното за движение реализира ПТП с попътно движещия се вдясно на платното за движение лек автомобил „БМВ 318Д“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на С. А., който в този момент спирал на червен светофар. Водачът на лекия автомобил подал звуков сигнал, но касаторът продължил движение на управлявания от него товарен автомобил. А. сезирал органите на ОПП-СДВР. Съставен бил протокол за ПТП, ведно със скица към него, като по лекия автомобил били констатирани щети в предна лява част на автомобила. Съставена е и Докладна записка от 28.03.2024г. от С.С.. От регистрационния номер на товарния автомобил се установило, че ППС е собственост на „Боби 5 и синове“ ООД. Въз основа на писмени обяснения на управителя на дружеството е установено, че на процесната дата и час товарният автомобил е управляван от П. П., който подписал декларация по чл. 188 от ЗДвП.

Въз основа на тези данни е съставен АУАН серия АД 240700/27.05.2024г., в следствие на което е издадено и процесното НП.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона и че са съставени в предвидените в чл.34 от ЗАНН давностни срокове.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Съдът обективно, пълно и всестранно е изследвал фактите по делото, за което е събрал в пълен обем относимите по делото доказателства, които правилно е анализирал и въз основа на това е извел обоснован извод, че оспореното НП е издадено при изяснена фактическата обстановка и доказано авторство на деянието, което обосновава и наложените с него на касатора административни наказания.

Съгласно чл.25, ал.1 от ЗДвП, водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение,

посока и скорост на движение. В случая по делото категорично се установява, че при предприемане на маневра отклонение вдясно на платното за движение водачът на товарен автомобил „“, с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке удря лек автомобил „“, рег. [рег.номер на МПС], причинявайки материални щети в предна лява част на автомобила. Поради това безспорно касаторът е осъществил състава на посоченото в НП административно нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно чл.179, ал.2 от във вр. ал.1, т.5 от ЗДвП, водачът, който причини пътнотранспортно произшествие, поради това, че не спазва правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, се наказва с глоба в размер на 300,00 лв.. В случая е определена глоба в размер на 200,00 лв., така както е предвиден размерът за това нарушение в приложимата редакция на закона.

Нормата на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП предвижда задължение за водача на ППС, който е участник в ПТП да спре, за да установи какви са последиците от произшествието. От събраните в хода на производството пред районния съд доказателства безспорно се установява, че П. В. П. не е спрял след реализираното ПТП за установяване на щетите, с което е извършил нарушение на цитираната разпоредба.

Съгласно чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП /в приложимата редакция/, водач, който наруши задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50,00 до 200,00 лв. В случая с оспореното НП е определен минимален размер на наказанието „лишаване от право на управление на МПС“ и средна стойност на наложената парична глоба, които наказания са съобразени със степента на обществена опасност, характеризираща извършеното нарушение.

Основателно в жалбата се сочи, че в НП и АУАН е посочен номер на полуремарке, различен от номера на управляваното от касатора. Спорен в случая е въпросът относно наличието на неточност в АУАН и НП и дали същата съставлява съществено процесуално нарушение. Касационната инстанция следва да отбележи, че при анализ на процесните актове и съдържанието им, съпоставени с приложените по делото доказателства, се установява, че неправилното изписване на номера на полуремаркетото или по-точно във втората цифра от номера /вместо ОВ 0923 ЕВ е записано ОВ 0223 ЕВ/, представлява техническа грешка, която не може да се приеме, че съставлява процесуално нарушение с такъв интензитет, че да ограничи правото на защита на наказаното лице. Това е така, тъй като в НП се съдържа подробно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, които напълно съответстват с констатациите в съставения на лицето АУАН, а и в докладната записка, изготвена от С.С. /част от преписката/ номерът е посочен правилно. Поради това настоящият състав счита възраженията в тази насока за неоснователни.

По изложените съображения обжалваното решение, като правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.06.2025г., постановено по НАХД № 13384/24г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 21-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: