

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4706** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД УПРАВИТЕЛ Д. А. М. чрез АДВ. Д. Й. Д. - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител. По делото е постъпила молба от адв. Д., че не може да се яви в днешното съдебно заседание поради служебна ангажираност по друго дело, но не възразява да се даде ход на делото и да бъде изслушана изготвената по делото експертиза, като заявява, че няма въпроси към вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице С. П. А..

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 06.03.2024г.

Юрк. Т.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: С. П. А. на 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от

НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Юрк. Т.: Нямам въпроси. Възразявам да се приеме експертизата. Считам, че вещото лице не е изпълнило така възложената му задача, тъй като е следвало да изготви експертизата по оригиналната декларация, която жалбоподателят е бил задължен да представи, както и не е отговорило на втория въпрос дали поставената дата е изписана от свидетеля С. К.. На основание чл. 201 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, моля да назначите повторна експертиза, тъй като считам, че така представената експертиза не е пълна и не е изпълнена съгласно даденото от Вас разпореждане.

Вещото лице: Не е проблем съдебно-почеркова експертиза да се извърши върху копие от документ. Вещото лице преценява дали копието е качествено и решава дали може да проведе сравнително изследване. Работил съм и по втората задача и съм стигнал до извода, посочен в експертизата. Ние изследваме почерка, а почеркът всъщност са фиксирани движения, които се закрепват в графичния образ, който е изписан от човека. Тогава, когато графичният образ е много кратък с оскъдна графика няма къде да се закрепят признаци на почерка.

Юрк. Т.: Поддържам искането си за назначаване на повторна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

Искането на пълномощника на ответника за допускане на повторна експертиза съдът намира за неоснователно, тъй като не са налице предпоставките по чл. 201 ГПК, а именно заключението да не е обосновано и да възниква съмнение в неговата правилност. В случая с оглед посоченото в заключението и обясненията, дадени от вещото лице в днешното съдебно заседание, съдът намира, че отговора на въпрос две е обоснован и не възниква съмнение в компетентността на вещото лице, а обстоятелството, че не може със сигурност да се заяви дали датата е вписана от пациента е обективно обосновано от липсата на достатъчно информация относно почерковите белези и характера на почерка на конкретното лице. С оглед на това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане.

ДОКЛАДВА, че до настоящия момент всички отправени от съда запитвания за определяне на специалист хематолог, който да бъде назначен за вещото лице по делото са се върнали с отрицателен отговор, в това число и отправеното запитване до Медицинския университет в София. Поради това съдът е разпоредил да се изпрати запитване до националния консултант.

УКАЗВА на страните, че могат да постигнат съгласие относно лекар хематолог, който да бъде назначен за вещо лице по делото, като уведомят съда за това с писмена молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.05.2024г. от 15.15 ч., за която дата и час днес явилата се страна уведомена.

Жалбоподателят уведомен по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: