Протокол
№

гр. София, 10.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,**
в публично заседание на 10.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7599** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. Д. редовно призована, се явява лично и с адв. В. с пълномощно представено по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПО ЧЛ.210, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД-09-09-105 ОТ 07.10.2011 Г. НА ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА С. редовно призован, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно представено по делото.
ВЛ С. К. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК допълнителна съдебно-техническа експертиза.
ВЛ С. Б. К. със снета самоличност по делото.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.
ВЛ – Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.
АДВ. В. – Как преценихте към коя дата са нанесени постройките в имота? На стр. 4 от заключението пише, че са нанесени 2000 г.
ВЛ - Че са нанесени, а не построени. Това са различни неща, тогава е нанесена. За целите на оценката съм приела, че тогава са изградени, тъй като за целите на оценката

се смята коефициент на овехтяване и за тези цели съм приела, че те са построени тогава, тъй като аз не мога да знам кога са построени.
АДВ. В. – Това означава ли, че за целите на оценката с оглед преценката за търпимостта пак сте приели, че са 2000?
ВЛ - С оглед преценката на търпимостта съм посочила, че не мога да посоча кога са построени. Това е на стр. 2, абзац 2 отдолу нагоре, че следва да са построени след 1989 г. и до 2000 г., тъй като те са нанеси 2000 г. според мен.
АДВ. В. – Относно търпимостта, като сте преценявала. Налице са два компонента, които обуславят търпимост - кога е построена сградата и дали са допустими самите сгради съгласно действащото законодателство за изграждане на постройките. Преценявала сте с оглед годината, когато са изградени или сте разглеждали и други критерии?
ВЛ - Дали са допустими към този момент би следвало да имам чертежи, по които те са строени, за да знам каква е конструкцията, какво се преценява, да видя и застроителния план за района, тъй като за района няма застроителен план към този момент и на това място няма изградени сгради преди сегашния план, който се одобрява. Имам предвид, че към момента на построяването на сградите, който приемаме, че е между 89г. и 2000 г. в този имот не са били предвидени да се изграждат сгради. Няма застроителен план с такива петна. Доколкото сградата едната е на границата на имота те би следвало, за да кажат дали е търпима или не, да представят съгласие на съседи. Този въпрос няма как да го изследвам. Имотът, който е бил предмет на реституция е бил земеделски имот с друга форма, не с тази, която е в момента и от него е възстановена част. Именно в тази част са построени тези сгради, като тази сграда, която се води сезонна, на практика жилищната сграда и стопанската постройка се намират на северната граница на имота, но доколкото имотът не е бил такъв и не знам кога са построени сградите, в целия дълъг имот те са се получавали в средата. Това са отчуждили и в момента се явяват на границата на имота.
АДВ. В. - Ако установим, ако приемем, със свидетелски показания, че сградите са построени към 81г. - 82 г. и бихте ли могли да се произнесете за търпимостта?
ВЛ – Ако сградите са построени преди имота да бъде реституиран, то означава, че са се намирали в средата на имота в посока север – юг. Сезонната сграда се намира на по-малко от 3 метра от западната граница и в зависимост дали има съгласие на съседите да бъде построена или не, може да се тълкува дали са били допустими или не?
АДВ. В. - Тогава вие бихте могли да се произнесете със заключение.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – Искам само да поясня – вещото лице каза, имотът ми е бил 1 дка. Стопанската сграда по свидетелски показания е построена в съществуващия голям имот - дали е търпима и по тези нормативи, по които е построена през 81г. – 82г., би ли станала търпима.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.
По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ, на което да се изплати сумата 100 лв. внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.
АДВ. В. - Допуснат ни е един свидетел при режим на довеждане за установяване на датата на построяване на постройките. Не водим същия. Посочвам имената на същата - Н. Б. И.. Лицето е преподавател в Лесотехническия университет и в момента е на

обучение, поради което не можахме да я доведем. Представям декларация, нотариално заверена от нотариус и съм подала молба по делото.
ЮРК. Ц. - Да се приеме декларацията.
По представеното писмено доказателство СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.
АДВ. В. - Моля да бъде допусната с оглед представеното в днешното СЗ писмено доказателство, в което се посочва датата на построяването на постройките в процесния имот, същата да даде заключение - дали съобразно датата, на която са построени постройките по смисъл на § 16 и § 127 от З. на ЗУТ същите са търпими? Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Ц. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата допълнителна задача към СТЕ.
НАЗНАЧАВА за ВЛ С. Б. К..
ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.05.2014 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните и ВЛ уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: