

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **2605** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КИК ТРАНС 20“ ЕООД, редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. С., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изготвяне на експертиза.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 11.05.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ЮРК. Г.: Моля да пристъпим към изслушване на заключението.

ЮРК. Б.: Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Г. С. – 81 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

Всички документи, по които съм работил, се намират в кориците на делото.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г.: Експертизата е изготвена на база калкулацията, която се намира в преписката, и количество - стойностната сметка, така ли?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Заедно с договора за присъединяване е предоставена и калкулацията за разходите по изпълнението на присъединяването на искането на „ЕР ЮГ“ ЕАД и „КИК ТРАНС 20“ ЕООД - производител собственик на Фотоволтаичната централа, която се намира в [населено място], [община], област С. З.. По този въпрос има много важни елементи, които трябва да се споменат, а именно че заедно с присъединяването трябва да се даде какво трябва да изпълни „ЕР ЮГ“ ЕАД. „ЕР ЮГ“ ЕАД трябва да изпълни присъединяване на кабел 4x185 кв.мм. до ново електромерно табло, което се намира на фасадата на ТП „Мелница“ в [населено място]. Трябва да се отбележи, че има старо електромерно табло. Проектирането на присъединяването се изпълнява от „ЕР ЮГ“ ЕАД до границата на собственост. Кабелната връзка от изводите на предпазителите в новото електромерно табло до главното разпределително табло на Фотоволтаичната централа се изпълнява от производителя. В самата експертиза е отбелязано между страните, че изпълненията за присъединяване трябва да се заплатят на два етапа. Първи етап е на цена 7618,80 лв. Вторият етап е на цена 547,98 лв. Това е изравнителна, което е редовна процедура. Има обаче ремонтни работи и други неща, има и указания на КЕВР, което довежда до искането или до необходимостта, която е възникнала в ръководството на „ЕР ЮГ“ ЕАД и който издава нова фактура с цена от 15982 лв. – по спомен. Недоволството от страна на „КИК ТРАНС 20“ ЕООД е, че тази цена не я удовлетворява, неочаквана е и е изненада за производителя. Ето защо те правят обжалване с искането да се отмени решението на КЕВР, а А. иска да се отмени тази фактура от 15982 лв. Разходите като необходими и достатъчни условия са похарчени от енергийното дружество. КЕВР обаче задава съвсем логичен въпрос - Може ли да не се правят тези допълнителни кабели и тези позиции, които самото копие ги отбелязва като позиции, а аз ги пиша само като номера, да бъдат отменени тези позиции и може ли да се пусне като работа в паралел, без тези позиции? Аз казвам, че може. За да се пусне една Фотоволтаичната централа, с повишени изисквания, е необходимо да се изпълнят всички необходими задачи, за да може да работи тя в паралел, включително „ЕР ЮГ“ ЕАД искат и онези кабели, които те са направили. Комисията обаче не им казва „Не, не може“. На въпроса можело ли е да работим, отговорът е, че можем да работим и без тях, но за развитието на разпределителната мрежа, за развитието на преносната мрежа е отчетена възможността те да бъдат включени и те са включени. Може ли да работят без тях? Да, може и да работят без тях, но отговорността е на „ЕР ЮГ“ ЕАД и те имат експерти и експертиза да присъединяват Фотоволтаични централи, докато няма практика КЕВР да прави присъединение. Указанията на комисията са безкомпромисни и те дават своето указание, с искането те да бъдат изпълнени.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро, съобразно внесения депозит.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата на представляваното от мен дружество, по аргументи подробно изложени в същата. Моля да отмените изцяло Решение № Ж-58/21.01.2026 г. на КЕВР като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано. Моля да върнете преписката на административния орган с указания, относно правилното прилагане на закона. Както е ноторно известно, поддръжката и развитието на мрежата е изключително ангажимент на електроразпределителното дружество, както и единствено то може да припише условията и начина за присъединяване на обекта за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. От приетата и неоспорена експертиза, която считам за компетентно изготвена, вещото лице потвърди и пред съда, че без да бъдат изпълнени дейности посочени в калкулацията и в количествено-стойностната сметка, няма как технически да бъде присъединена централата. Моля за вашето решение в този смисъл.

Претендирам разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД против Решение № Ж-58/21.01.2026 г. на КЕВР. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и не са налице основания за нищожност на същото. То не страда от пороци, които да водят до нищожност. Не смятам, че жалбоподателят доказва това твърдение в жалбата си. По отношение на приетата и изслушана експертиза в днешното съдебно заседание следва да се има предвид, че вещото лице каза противното на това, което каза представителят на жалбоподателя, дали може или не може да се присъедини централа. Отговорът беше ясен, категоричен и недвусмислен, че може без предписаните от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД дейности. В този смисъл, да. Експертното заключение в посока на правилността на изводите на регулаторният орган. Вещото лице каза и нещо много съществено, а именно че предписаните

от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД дейности са свързани с развитието на мрежата. В Закона и в Наредба № 1 за определяне на цените, развитието на мрежата е изцяло в задълженията на ЕРП-то и по този повод те си определят цени, които преминават през КЕВР. Законът е много ясно дефиниран, къде и кои разходи ги поемат едните и кои ги поемат другите. В случая безспорно се доказва, че ЕРП-то се опитва да натовари заявителя с разходи, които трябва да бъдат поети от него. В този смисъл считам, че изводите на КЕВР са правилни. Моля за срок за писмени бележки. Както споменах и в предходното съдебно заседание, че и към момента и към момента на административното производство ЕР ЮГ“ ЕАД не доказва необходимостта от тези разходи. Обръщам внимание, че още в рамките на административното производство КЕВР е изисквала информация за остойностяването на тези разходи и такава не е получена въобще. Става дума за Писмо с из. № Е-11Х-00-392 от 08.12.2025 г.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Г.: Във финалната част на заключението ясно и недвусмислено е записано, че не съществува техническа възможност за присъединяване и включване в паралел на ТЕЦ към електроразпределителната мрежа, без да са изпълнени дейностите, посочени в калкулацията.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: