

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТАНАСОВ АКЗ“ ЕООД, представлявано от А. Х. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не е налице.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.03.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се прави искане за приемане на доказателствата, представени с молба от 09.02.2024 г., както и искане за разпит на двама души свидетели при режим на довеждане, а именно К. В. К. и В. С. Т..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.05.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се прави искане за спиране на настоящото производство до произнасяне на Върховният административен съд (ВАС) по частна жалба на адв. В. Т. срещу Определение 3686 от 09.04.2024 г. на Административен съд София-град (АССГ), постановено по настоящото дело.

ЮРК. М.: Считаю, че е неоснователно искането за спиране на настоящото производство и се използва като формална причина за спиране на разглеждането на делото. Също така не се касае и за преюдициален въпрос – просто няма никакви основания за спиране на производството. Освен това изразявам становище, че с исканията си жалбоподателя показва шиканиране на процеса и цели позоваване на погасителна давност по отношение на част от задълженията. Моля да не уважавате искането за спиране, направено в молбата от 08.05.2024 г.

Съдът като съобрази становището на страните и направените от жалбоподателя доказателствени искания ,намира следното :

Относно исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за приемане на доказателства, приложени към молбата от 09.02.2024 г., съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание, поради което не следва да се произнася повторно.

Относно искането за разпит на свидетели съдът се е произнесъл с определение от 09.04.2024 г., с което е оставил без уважение искането, поради което също не следва да се произнася повторно.

Искането за спиране на настоящото производство до произнасяне на ВАС по частната жалба на адв. Т. срещу Определение № 3686 от 09.04.2024 г. на настоящия състав, постановено по АХД № 7705/2022 г. е неоснователно, тъй като не е налице нито едно от основанията, посочени в чл. 229 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за спиране на производството.

С Определение № 3686 от 09.04.2024 г. на АССГ съдът е отхвърлил искането на адв. Т. за отмяна на наложена на основание чл. 89, т. 2 от ГПК глоба ,поради което счита ,че производството по чл. 92 от ГПК не е преюдициално по отношение на разглеждане на настоящото производство и искането за спиране на последното до произнасяне на ВАС по частната жалба на адв.Т. срещу Определение № 3686/09.04.2024 г.,постановено в хода на дело № 7705/2022г следва да се отхвърли, затова СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на АХД № 7705/2022 г. до произнасяне на ВАС по частна жалба вх. № 15665/19.04.2024 г. срещу Определение № 3686/09.04.2024 г., постановено в хипотезата на чл. 92 от ГПК.

ЮРК. М.: Нямам други искания по доказателствата. Моля да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу ревизионния акт и да оставите в сила същия като правилен и законосъобразен. Позоваваме се на мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Считам, че в хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да доведат до различни фактически установявания от тези, направени в ревизионния доклад и ревизионния акт, включително и с ангажираната ССчЕ. Със същата на практика се потвърждава, че оспорващото дружество не води счетоводство, което позволява проследяване на стоковите потоци и в този смисъл същото не обосновава наличието на добросъвестност при използването на процесните фактури, за които сме обосновали извод, че не документират реално извършените доставки. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдете юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: