

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1512** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. П. Ж.-Р. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ректорът на У. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Б., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените доказателства.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Няма да сочим доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за

изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба. Съгласно ЗДОИ, при подадено заявление за искане на достъп до такава, органът до който е подадено или трябва да я предостави, или трябва да постанови мотивиран отказ, в който да посочи фактическите и правни основания за отказа, като това следва да стане в писмен акт, който да бъде връчен на страната. В случая това не е изпълнено от ответника, до който е адресирано това заявление. Считам, че такова произнасяне не е налице с представеното становище. Във връзка с представеното становище като справка от Н. следва да се има предвид, че със заявлението, което е подадено до ректора на У. е поискано предоставянето на информация конкретно за това с каква публикации доц. д-р Д. Д. е участвал в конкурс за придобиване на академична длъжност доцент. Това е важно да се отбележи, тъй като при кандидатстването за придобиването на тази академична длъжност в конкурса не може да участваш с публикации, с които си придобил научна степен доктор. В така подадената справка има обобщена информация за всички публикации, но няма информация кои са свързани със степен доктор и с длъжност доцент, поради което тя на практика не предоставя тази информация, която е поискана и която следва да се съдържа в трудовото досие на доц. д-р Д. Д. в У., тъй като той в момента осъществява своята преподавателска дейност именно там. Поради което там следва да се съдържа досието му, с тази информация, а такава не е предоставена нито е предоставен изричен отказ, в който да е мотивирано защо това нещо не се предоставя. От всичко изложено, моля да отмените обжалвания и мълчалив отказ. Претендираме разноски, които са за заплатена държавна такса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата по съображения, описани в становището ни.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: