

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4155** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Х. А., редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат М. Е., служебно назначен процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно и своевременно призван, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт М. К., редовно упълномощена, с пълномощно, което представя днес.

За участие в производството съдът конституира СГП на основание чл. 16, ал. 1, т.3 представлявана от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ПРЕВОДАЧ – З. Б., редовно и своевременно призван, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Е. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка, моля да се

приеме. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да се приемат два броя справки за С., както и два броя решения на ВАС за сведение на съда, с препис за ответната страна. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Моля да се приеме административната преписка и днес представените справки. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените два броя справки за С..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Е. – Моля да уважите жалбата, като отмените решението на Председателя на ДАБ като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения за това са изложени в самата жалба. Освен заявените в нея основания искам да добавя, че считам решението за постановено в нарушение на чл. 35 от АПК без да са изяснени фактите и обстоятелствата, които са от значение за случая. Нарушен е чл. 75, ал. 2 от ЗУБ като не е извършена преценка за всички относими факти, свързани с държавата по произход, конкретното местоживееие и съответния регион на представляваното от мен лице. Самата справка, на която се позовава административният орган, не съдържа достатъчно данни за актуалната към момента ситуация и нивото на сигурност като анализът е общ и бланкетен. Същевременно административният орган в решението си се позовава на справка, извършена далеч преди постановяването на самия акт. Административният орган не е събрал данни и не е съобразил обстоятелствата за областта по произход Д. А. и местоживееенето на жалбоподателя, където евентуално ще бъде върнат. Към настоящия момент липсват мир и условия за спокоен живот, ситуацията не е сигурна и е неспокойна, все още има военни действия. Връщането на жалбоподателя в С. би застрашило неговия живот и здраве, както и ще му бъде потърсена отговорност за незаконно пресичане на границата и напускане на страната. Административният орган не се е произнесъл и относно принципа за забрана за връщане като в обжалваното решение няма ясно и категорично изразени мотиви в тази насока. Във връзка с това, което казах за областта, в която живее жалбоподателят, административният орган се е концентрирал само върху областите Рака, А. и др., които са в западната страна на държавата. Моля да отмените решението на Председателя на ДАБ и да върнете административната преписка. Моля за препис от протокола.

В залата в 10.38 часа в залата влезе жалбоподателят М. Х. А.. Страните и представителя на СГП не възразяват да се изслуша в присъствието на преводача, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача З. Б., 63 г., израелски гражданин с постоянно пребиваване в България, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Поддържам жалбата. Моля да ми бъде предоставен статут от държавата. Искам защита, тъй като в източните части на С. има сражения и войни, а аз живея в областта Д. А.. Има нова сирийска армия, има проблеми и продължават войните в С.. Лично мен ще ме вземат на сила за военна служба, ако се върна. Има постоянни бомбардировки през нощта и семействата живеят в постоянно безпокойство там. Моето семейство живее в Д. А.. Имам жена и две дъщери.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата и да постановите акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административно-производствените правила и материалния закон. Видно от бежанската история чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Така, както споменава в протокола от проведеното интервю, той не е заплашван и не му е упражнявано насилие. Това, че изразява несъгласие да се връща в страната си по произход, взел е много пари назаем и ако се върне не знае как ще ги върне – това са лични мотиви, които нямат нищо общо с предоставяне на международна закрила. Освен това той желае да замине в Германия или А., поради тези съображения и поради това, че той не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ и съответно липсата на работа и трудния начин на живот са лични мотиви, както и дезертирането от военна служба. Има Наръчник на ВКБООН, който показва, че дезертирането не е основание за предоставяне на статут – бежански или хуманитарен. Смятам, че административният орган е спазил изискванията съгласно чл. 75, ал. 2 и е обсъдил най-подробно бежанската история на чуждия гражданин. Смятам, че не е необходимо връщане на административния орган. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, което моля да потвърдите.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите жалбата. Има препоръки на ВКБООН за невръщане на бежанци в С.. Обстановката в С. е военна и на много места се извършват терористични актове. Не можем да очакваме, че няма да настъпят проблеми спрямо здравето и живота на бежанеца при връщане в С..

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 80,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 80,00 лв.

Да се издаде препис от протокола на адвокат М. Е..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

