

РЕШЕНИЕ

№ 1714

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11450** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на Б. А. А., чрез адв. Ц. И. – Й., против мълчалив отказ на кмета на Столична община, район „И.“ да се произнесе по заявление вх. № РИЛ23-МД94-9/07.11.2023г. за извършване на административна услуга за заверка на молба – декларация за обстоятелствена проверка.

Твърди се в жалбата, че са налице всички законови предпоставки за заверка на подадената от жалбоподателя молба – декларация, поради което с непроизнасянето в законоустановения срок е налице мълчалив отказ. Поддържа се, че административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, нарушение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Прави се искане за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган с указания за извършване на исканата административна услуга.

Ответникът по жалбата - кметът на район "И.", Столична община, представя административната преписка, като поддържа, че жалбата е неоснователна.

С. градска прокуратура не се представлява в производството и не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното от фактическа страна:

От представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателката Б. А. А. е подала заявление по образец с вх. №

РИЛ23-МД94-9/07.11.2023 г. до кмета на СО – район „И.“ за заверка на молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС и признаване правото на собственост върху недвижим имот – поземлен имот с идентификатор 68134.1200.35, [община], [населено място], район „И.“, [улица], м. Захарна фабрика, вид територия: урбанизирана, НТП ниско застрояване, площ 215 кв.м, стар номер 35, квартал 2, парцел I, одобрен със заповед за одобрение на КККР № РД-18-49/16.09.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Към заявлението е приложена молба-декларация от Б. А. А. до нотариус с район на действие Районен съд - София, за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС на горепосочените имоти и признаване на правото на собственост на молителя на основание давностно владение.

С административната преписка са представени нот. акт за дарение на недвижим имот с № 106 от 16.12.1998 г., рег. № 1935, дело 308/1998 г. на нотариус В. М., рег. № 053 на НК, и нот. акт за дарение на недвижим имот № 125 от 22.12.1998 г., рег. № 2038, дело № 331/1998 г. на нотариус В. М., рег. № 053 на НК, видно от които по силата на обективизираните в същите договори за дарение Б. А. А. се легитимира като собственик на едноетажна жилищна сграда, с площ от 35 кв.м, и едноетажна жилищна сграда, с площ от 40 кв.м, заедно с 330/490 идеални части от дворното място, находящо се в [населено място], м. „ Захарна фабрика“, на [улица], цялото от 490 кв.м, съставляващо имот план. № 34, от кв. 8 по плана на [населено място].

Съставен е констативен протокол от 27.11.2023 г. към молба – декларация с вх. № РИЛ23-МД94-9/07.11.2023 г. за резултатите от извършената проверка по документи от архива на отдел „ Регистрация и контрол на търговската дейност и управление на общинската собственост и жилищния фонд, при район „И.“, в който е отразено, че имотът, предмет на обстоятелствена проверка, няма общински или държавен характер и няма пречка за заверка на молбата – декларация. Посочено е, че реална част от ПИ с идентификатор 68134.1200.35 по КК и КР попада в [улица] и О.Т. 11 – ул. „ 754-та“, по действащия ЗРКП на [населено място], м. „ Захарна фабрика“ – 2001 г., публична държавна собственост, на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 при условията на чл. 56, ал. 2 от Закона за общинската собственост и § 7, ал. 4 от ПЗР на ЗМСМА.

Представено е и копие от акт за частна общинска собственост № 395 от 01.12.2023 г. за незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.1200.35, с площ от 215 кв.м, с начин на трайно ползване: ниско застрояване, стар кадастрален номер: 35, стар идентификатор: няма, представляващ част от УПИ I - 35,36, целия с площ от 666 кв.м, без отбелязване за вписване на акта за частна общинска собственост.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: В случая е поискана административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията, състояща се в заверка на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС. Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал.1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота / чл. 587, ал. 2, изр. 2 ГПК <https://web.apis.bg/p.php?i=267030&b=0/>. Според чл. 587, ал. 2 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление,

като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Следователно, единствено в компетентността на нотариуса е да провери в рамките на образуваното охранително нотариално производство дали са налице елементите на фактическия състав на придобивната давност /фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на придобивна давност – чл. 79 ЗС/. Нотариусът следва да установи и липсата на законови пречки за реализацията на този способ за придобиване на собственост и ограничени вещни права. Съгласно чл. 574 ГПК нотариусът не може да извършва нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия.

Исканата административна услуга – заверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС, е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. В този случай административният орган следва единствено да провери и удостовери посочените в молбата-декларация отбелязвания, а именно дали имотът е актуван като общинска собственост, от чие име е деклариран и записан в актовете книги на имотите – общинска собственост. В това производство административният орган действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканата административна услуга, а още по-малко е компетентен да се произнася по въпроса дали посоченият в молбата-декларация имот може да се придобие по давност от заявителя. Собствеността върху имота и неговият статут не са пречка за попълване на данните в молбата-декларация, тъй като евентуалната колизия на права е в преценката на нотариуса. Исканата услуга се свежда до отразяване на действителното положение на имота, такова каквото е по книгите за регистрация на общинската и държавната собственост. Компетентен да извърши проверка, съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд, например, решение № 12580/09.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7785/2021 г., IV о., решение № 7941 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5224/2023 г., III о., решение № 1922 от 01.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8746/2021 г., II о., решение № 4553 от 12.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12083/2021 г., III о. и др.

В конкретния случай, действително, представен е акт за частна общинска собственост, което е индиция, че евентуално може да е налице спор за правото на собственост върху имота, но не са налице основания да бъде отказано извършването на поисканата административна услуга. С процесното заявление е поискана единствено заверка от общинската администрация на молба-декларация, която е необходима на заявителя във връзка с производство по чл. 587 ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Заверката на молбата-декларация, всъщност, означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот. В тази връзка, след като е редовно сезиран, административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга, като инкорпорира становището си, че имотът е общинска собственост и съображенията си за това в образеца на молбата-декларация, но не и да отказва с мълчалив или изричен отказ извършването на заявената услуга. Това задължение в случая административният орган не е осъществил. Не са давани указания на заявителя да отстранява нередовности в

искането си, поради което така установеният мълчалив отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението.

Съгласно чл. 173, ал. 2 АПК при отмяна на административен акт, който в случая е обективизиран в мълчалив отказ, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това на основание чл. 174 АПК. В случая следва да се определи срок, съответстващ на законоустановения по чл. 57, ал. 1 АПК.

Относно разноските в производството:

При този изход на делото право на разноски на основание чл. 143, ал. 1 АПК има жалбоподателката, поради което следва да ѝ бъдат присъдени своевременно претендираните и доказани разноски в общ размер от 1210 лв. – за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 03.11.2023 г., като при определяне размера на разноските съдът съобрази, че от страна на ответника не е направено своевременно възражение за прекомерност по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. А. А., чрез адв. Ц. И. – Й., мълчалив отказ на кмета на район „И.“, Столична община да се произнесе по заявление вх. № РИЛ23-МД94-9/07.11.2023г. за извършване на административна услуга за заверка на молба – декларация за обстоятелствена проверка.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район "И.", Столична община, за предоставяне на поисканата административна услуга по молба вх. № РИЛ23-МД94-9/07.11.2023 г. в 14-дневен срок, считано от съобщаване на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. А. А. сумата от 1210 лева, представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СЪДИЯ: