

РЕШЕНИЕ

№ 19482

гр. София, 10.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8074** по описа за **2024** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник-кмета на Столична община /СО/, чрез юрк. П., срещу решение № 1213 от 11.03.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 97-ми състав по НАХД № 11964 по описа на съда за 2023 г., с което е отменено негово Наказателно постановление /НП/ № СОА21-РД11-2480 от 27.09.2021г. за налагане на глоба на И. А. К. в размер на 20 лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

С касационната жалба се претендира отмяна на решението и на потвърденото с него НП. Оспорва се извода на съда за липса на ясно и непротиворечиво посочване на датата на издаване на НП, констатирана като нарушение на процесуалните правила съгласно изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗАНН. В тази връзка са изложени подробни аргументи в подкрепа на твърденията за законосъобразност на НП, включително и с позоваване на нормативната уредба, указваща начина на датиране на актовете, изхождащи от Столична община. Претендират се разноски.

Ответникът – И. А. К., чрез процесуалния си представител адв. К., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност

на касационната жалба.

Административен съд София – град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на оспореното наказателно постановление, Софийски районен съд, след анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна, че на 08.05.2021 г., около 10:40 ч., С. Г. М. - инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД, при изпълнение на служебните си задължения, установил паркиран лек автомобил „Пежо 307“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] на [улица]пред № 41, в близост до [улица], върху пътна маркировка М-14, хоризонтално разположена върху платното за движение. За констатираното нарушение, инспекторът при „Център за градска мобилност“ ЕАД съставил фиш серия СО № 9010673/08.05.2021 г. срещу собственика на автомобила И. А. К.. Вследствие на издадения фиш е съставен АУАН № 000103/03.08.2021 г. за извършено нарушение на чл. 6, т.1 ЗДвП, въз основа на който е издадено оспореното пред СРС наказателно постановление. С него на основание чл. 183, ал. 2, т. 1 ЗДвП на И. А. К. е наложена глоба в размер на 20 лева за нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в неяснота по отношение на датата на издаване на НП и неговият номер. В мотивите на обжалваното съдебно решение е посочено, че в горния ляв ъгъл на наказателното постановление е поставен стикер, на който са посочени датата на деловодното извеждане на наказателното постановление и номера, под който същото е било деловодно изведено. Прието е, че отразената върху стикера дата - 27.09.2021 г., не може да се приравни на дата на издаване на наказателното постановление и да санира порока в съдържанието му, доколкото за дата на издаване на наказателното постановление следва да се счете дата на съставянето му, което завършва с полагането на подпис от страна на наказващия орган, а не датата на деловодната му обработка от съответната администрация. Възприето е нарушение на изискването за реквизити на наказателното постановление съгласно чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗАНН, което нарушение възпрепятства преценката за наличие на компетентност на издателя на акта и спазване на срока по чл. 34, ал. 3 с.з.

Независимо от изложените мотиви за наличие на формално основание за отмяна на НП, въззивният съд е аргументирал и становище по същество, като е приел, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП. Независимо от това и с оглед констатираното процесуално нарушение, като краен резултат съдът е отменил оспореното НП.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Обжалваното пред СРС наказателно постановление е издадено в предвидената от закона писмена форма и е подписано със саморъчен подпис от издателя му – К. К. - заместник-кмет на Столична община, което обстоятелство не е спорно по делото.

Поставеният пред касационната инстанция спор касае съдържанието на НП в контекста на изискването за реквизити съгласно чл. 57, ал. 1 ЗАНН и конкретно това

по т. 2 за вписване на дата на издаване и номер на наказателното постановление.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на СРС за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и счита, че отразените върху стикера на НП данни, а именно - изх. № СОА21-РД11-2480 и дата 27.09.2021 г., по съществуто си представляват изискуемите по чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗАНН реквизити на акта. Този извод следва от анализа на разпоредбите в Наредбата за обмена на документи в администрацията /НОДА/, приета с ПМС № 101 от 17.05.2008 г., обн., ДВ, бр. 48 от 23.05.2008 г., в сила от 13.06.2008 г., която урежда общите правила за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите, които се регулират от разпоредбите на

Съгласно чл. 23 ал. 1 НОДА регистрация на документи във всяка администрация се извършва в официален документен регистър, представляващ база от данни в състава на административно-информационната система. Административните информационни системи осигуряват поддържането и обработката на данните за оборота на електронни документи и документи на хартиен носител при предоставянето на административни услуги и изпълнението на административни процедури – чл. 4, ал. 2. В чл. 2, ал. 1 е посочено, че ръководителите на администрациите утвърждават вътрешни правила за оборот на електронни документи и документи на хартиен носител, съответстващи на спецификата и особеностите на дейността и структурата им. В съответствие с цитираната разпоредба документооборотът и свързаните с него дейности в Столична община се осъществяват чрез административно-информационната система на Столична община /АИССО/ и утвърдените от кмета на Столична община вътрешни правила за оборот на електронни документи и документи на хартиен носител.

Съгласно чл. 28, ал.1 НОДА в официалния документен регистър за всеки регистриран документ се вписват следните обстоятелства: 1. време на вписване - автоматично генерирани данни за време на извършено вписване в регистъра; 2. (изм. - ДВ, бр. 48 от 2013 г.) извършил вписването - автоматично генерирани данни за име и системен идентификатор на служител, извършил вписването, или в случай на автоматична регистрация - уникален регистров идентификатор на АИС, с който АИС е вписана в списъка на удостоверените системи; 3. уникален регистров номер на документ, генериран при регистрацията му в официалния документен регистър; 4. дата на получаване или подписване на документ; уникалният регистров номер и датата на получаване или подписване на документ формират уникалния регистров идентификатор на документа, издаден при регистрацията му; 5. уникален регистров идентификатор и наименование на вида на регистрирания документ, с които този вид документ е вписан във ведомствената номенклатура на видовете документи. По силата на чл. 29, ал. 1 НОДА извършено вписване по чл. 28 не подлежи на заличаване или промяна с изключение на случаите на поправка на грешка на администрацията. Алинея 4 на същата разпоредба забранява изрично промяна на вече издаден уникален регистров идентификатор, който вече е предаден на друга администрация, гражданин или организация.

При съобразяване на горната нормативна регламентация настоящият съд възприема като официални данни по смисъла на чл. 28, ал.1 НОДА отразените такива върху стикера на процесното наказателно постановление, а именно: изх. № СОА21-РД11-2480 и дата 27.09.2021 г., които данни покриват изискването за съдържание на НП съгласно чл. 57, ал.1, т. 2 от ЗАНН. В тази връзка настоящият съдебен състав се солидаризира и с възприетото становище на АССГ в решение №

2082 от 26.03.2019 г. по КАНД № 13131/2018 г.; решение № 2605 от 19.04.2021 г. по КАНД № 1090/2021 г.; решение № 3113 от 14.05.2021 г. по КАНД № 1308/2021 г.; решение № 1443 от 07.03.2022 г. по КАНД № 12609/2021 г.; решение № 84 от 06.01.2023 г. по КАНД № 8711/2022г.; решение № 1667 от 14.03.2024 г. по КАНД № 593/2024 г.; решение № 5879 от 21.05.2024 г. по КАНД № 2986/2024 г.

Възражението за липса на дата и номер на НП, освен неоснователно, се явява и самоцелно, т.к. между страните не е съществувал никакъв спор относно достоверността на отразената в стикера на НП дата – 27.09.2021г., която е и дата на неговото деловодно регистриране. Липсват каквито и да е оспорвания на автентичността или истинността на документа, материализиращ наказателното постановление. Не са налице каквито и да било данни и индиции, че НП не е издадено на посочената върху стикера дата, а именно 27.09.2021 г.

С оглед изложеното и в противоречие с приетото от въззивния съд настоящият касационен състав не констатира съществени нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество и интензитет, че да представляват формално основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление. В тази насока следва да се отбележи, че нарушаването на процесуалните правила от категорията на съществените по смисъла на чл. 57 ЗАНН, което винаги води до отмяна на акта е само онова, което е довело до пълна невъзможност обвиненото лице да разбере какво нарушение е извършило и кои относими норми от действащото законодателство, следва да бъдат приложени. В случая И. К. е подал възражение срещу издадения му фиш за неправилно паркиране, вследствие на което и по аргумент от чл. 186, ал. 2 ЗДвП му е съставен акт, който му е връчен лично на 03.08.2021 г. На 09.08.2021 г. г-н К. е подал възражение срещу АУАН. Т.е. от самото начало на образуваното административнонаказателното производство е бил наясно за какво точно нарушение му се търси отговорност и той по никакъв начин не е бил лишен от възможността да организира своята защита, което е и сторил, подавайки възражение срещу съставения АУАН, а в последствие и жалба срещу НП.

По изложените съображения, настоящият касационен състав приема, че НП отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН, същият е издаден от компетентен орган и при спазване на процесуалните правила. Не е налице съществено нарушение, което може да обоснове незаконосъобразност на НП на самостоятелно основание. Административнонаказващият орган правилно е квалифицирал нарушението и е санкционирал нарушителя съобразно чл. 183, ал. 2, т. 1 ЗДвП. Приобщените с преписката документи категорично доказват извършеното нарушение от обективна и субективна страна – извод, който е мотивиран и от въззивния съд, поради което касационната инстанция намира, че няма пречка, с оглед изложените по-горе съображения, след отмяната на въззивния акт настоящият състав да потвърди като законосъобразно издадено срещу И. К. наказателното постановление.

С оглед изхода на правния спор искането на касатора за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН, ответникът следва да бъде осъден да заплати на Столична община сумата от 80 лева, представляваща възнаграждение за осъществената от юрисконсулт правна защита в касационното производство, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63я ЗАНН Административен съд-София град, IX - ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1213 от 11.03.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав по НАХД № 11964/2023 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА: ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СОА21-РД11-2480 от 27.09.2021г., издадено от заместник- кмета на Столична община.

ОСЪЖДА И. А. К. да заплати на Столична община разноси по делото в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: