

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3592** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Б. Л. – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „О. К.“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно на лист 92 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. Г. Х. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от М. С. М., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Г. И. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от М. С. М., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Б. Й. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от М. С. М., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Т. Й. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от М. С. М., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. С. М. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. М. Б. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от М. С. М., с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. М. Б. – редовно уведомена, не се явява и се



представява от М. С. М., с пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. А. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВОКАТ Ч.: Забелязах, че пълномощното, с което се легитимира представителя на заинтересованите страни е нередовно, защото не е за този съд, а за СГС.

СЪДЪТ указва на заинтересованите страни: Н. К. И.; Л. И. М.; П. И. В.; Е. В. И.; Е. В. Л.; П. М. Б.; И. М. Б.; С. В. Б.; П. Д. Б.; А. В. П.; И. В. П.; Т. М. И.; Б. М. И.; Е. Т. А.; П. Т. Й.; С. Д. М.; Б. Д. М.; Л. Б. Й.; Б. Г. Х.; В. Г. И.; В. С. В.; М. С. В. да представят пълномощно за производството за пред АССГ, като конкретно посочат адм. дело № 3592/2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ч., процесуален представител на жалбоподателката, постъпила на 25.01.2023г

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.А., постъпила на 20.03.2023г., в срок.

АДВОКАТ Ч.: Не съм запознат с експертизата. Моля да не се изслушва заключението.

СЪДЪТ: Заключението е представено в срок и сте имали достатъчно време да се запознаете с него. Не са налице пречки да се изслуша заключението.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на адвокат Ч. и на заинтересованата страна М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. И преди бяхме направили възражение срещу допускането й. Считаю, че тя не е необходима за производството.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед в изложените в нея аргументи. Основният аргумент, който сме цитирали многократно е нередовната процедура и посочването на грешно лице и насрещната страна да каже отново, че това е техническа грешка не следва да се приема, тъй като това е грешка, която отразява административен акт, който засяга права и законови интереси. Претендираме разноски в размер на държавната такса, която е заплатена и адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., съгласно наредбата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите заповедта на кмета на район „О. купел“. Претендирам разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Поради многобройните дела на насрещната страна и с оглед съдебната практика представям Решение №262/16.01.2023г., 32 състав, по описа на АССГ с идентичен казус за информация на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

