

Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13691** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Й. А. Й. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не е представляван

За СГП се явява прокурор Д..

Адв. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Представям и моля да приемете разпечатка от сайта – присъда на СРС по дело 91/2018 г. Към датата на извършване на нарушението автомобилът е бил във владение не на собственика, на който е наложена глобата, а е бил присвоен от трето лице и това е присъдата на районния съд по образуваното наказателно дело. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме. Във връзка със самото доказателство за това, че автомобилът към даден период не е бил във владение на наказаното лице, означава очевидно, че това лице не е декларирало това обстоятелство своевременно пред съответните власти и не го освобождава от отговорност. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените и заверени от адвоката преписи от присъда от 18.11.2019 г. на СРС по НОХД № 91/2018 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените решението на СРС, с което е потвърден съставеният електронен фиш на Й. Й.. Съображения за това съм изложила в касационната жалба. Административното нарушение е наложено без да е установена вина. Собственикът на автомобила Й. Й. не е имал възможност да уведоми компетентните власти по предвидения в Закона ред, тъй като не е разполагал с информация за това, кой реално е управлявал автомобила му, нито с данни за водача на МПС-то, каквото е изискването на ЗДвП. Претендирам разноски. Моля за срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивния съд, както и издаденото НП намирам за правилни и законосъобразни. Както административнонаказателната практика, така и контролиращата я съдебна практика са категорични, че в подобни случаи отговорност се носи от собственика на превозното средство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на касатора за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: