

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4447** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Х. - редовно призван, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР - редовно призван, не се представлява.

СГП - редовно призвана, не се представлява.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 46а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба от М. Х., гражданин на И., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], принудително настанен в СДВНЧ [населено място], чрез адв. Т. И., срещу Заповед №5364з-745/20.04.2022г. на директора на дирекция „Миграция“-МВР, с която на осн. чл.44, ал.6, 8 и 10 от ЗЧРБ е продължено принудителното настаняване на жалбоподателя в СДВНЧ.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилите писмени доказателства.

В залата се явява юрисконсулт Ч., процесуален представител на ответника, който

представя пълномощно от днес.

Съдът запозна юрисконсулт Ч. с проведените до момента съдопроизводствени действия.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенияте към нея и административната преписка писмени доказателства. Представям и моля съда да приеме доказателства в уверение на това, че М. Х. и М. Д. са едно и също лице. Представям и декларации от лицата предоставили на доверителя ми жилище с постоянен адрес, както и нотариален акт за собственост, с копие за ответната страна. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Относно днес представените документи, следва да се приемат, същите са представени и по делото. Представям и моля да приемете като доказателство Предложението за налагане на ПАМ. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства и днес представените от страните писмени доказателства.

Адв. И.: Моля на основание чл.176 ГПК във вр. с чл.144 АПК, да бъде дадена възможност на доверителя ми да даде обяснение дали е се е явявал на беседи и къде е връчвана процесната заповед.

Съдът, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя възможност на жалбоподателя по реда на чл.176 ГПК във вр. с чл. 144 АПК да даде обяснение.

Жалбоподателят: Ходил съм да давам обяснение, заверявал съм подписи пред органите на Миграция. Ходил съм три пъти. Не искам да стоя в Б., там е трудно, затворени сме.

Юрк. Ч.: Не оспорвам, че лицето се е явявало в Миграция и там е била връчена оспорената заповед.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Със Заповед № 5364з-1320/15.07.2019г. на директора на Дирекция „Миграция“-МВР му е наложена обезпечителна мярка по чл. 44, ал. 5, т. 1 ЗЧРБ-„Ежеседмично явяване на чужденец в териториална структура на Министерството на вътрешните работи по

местопребиваване", която същия изпълнява през периодите в които не е със статут на лице търсещо международна закрила/убежище и спрямо него не се прилагат нормите на ЗУБ. Моля срок за писмени бележки.

Юрк.Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по следните съображения: на първо място чужденецът има наложена ПАМ, а именно: „ежеседмично явяване“, тъй като е бил с адрес, надлежно проверен . На следващо място, същият не уведомява административният орган за смяна на адреса, тъй като тогава следва да бъдат спрени неговите подписки. На следващо място жалбоподателя когато решава да представи нов адрес, то тогава започва кореспонденция с органа, който надлежно отхвърля молбата му за „ежеседмично явяване“, тъй като първоначалното разрешение е основано единствено и само на практически данни при които задължително се проверява точния адрес където чужденецът ще пребивава. Ето защо не може да се приложи тази мярка без последващ адрес. Независимо от процесната заповед същият е могъл отново да отправи всички факти и обстоятелства в ново заявление за ежеседмично явяване със констатираните нередности, но това не е направено. Опасността от укриване е цялостно поведение на чужденеца и затова административния орган го е подкрепил като най-тежката мярка. Считам, че до настоящия момент, жалбоподателят, който е чужденец по смисъла на ЗУБ в Р България следва да бъде потвърдена за принудително настаняване. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. И.: Доколкото за това повторно налагане на обезпечителна мярка на чужденеца е въз основа на нов адрес, то като задължение на чужденеца е да уведоми за новия адрес, а именно това той е направил. Доверителя ми има психични проблеми и затова е насочен към психиатър, поради което ПАМ е в противоречие на чл.6 от АПК.

Дуплика на юрк. Ч.: Установяването на конкретна категория лица принадлежащи към уязвима група се изготвя от компетентен орган, но в случая това не е направено, като моля това да не се кредитира.

**СЪДЪТ** предоставя на жалбоподателя 3-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: