

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8392** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.23 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от Кмета, редовно призовани, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /УО/ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ /ОП ОС/- МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Столична Община, представлявана от кмета и Столичен Автотранспорт ЕАД, представляван от изпълнителния Директор против Решение от 22.07.2021 г. на Ръководителя на УО на ОП „Околна Среда 2014-2020 г.“, с което на бенефициента Столична Община, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ е определена финансова корекция по пропорционалния метод от стойността на разходите, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020г. разходи, представляващи средства от ЕСИФ, по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, в размер на:

-5% по договор № А-11/01.02.2021 г., за изпълнение на обособена позиция № 1, сключен с изпълнител [фирма], на стойност 19 700 лв. (деветнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС и

5% по договор № А- 10/01.02.2021 г., за изпълнение на обособена позиция № 2, сключен с изпълнител [фирма], на стойност 19 700 лв. (деветнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС, в резултат на проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на „И.“ - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР на обект: Изграждане на навес над зарядни станции и места за зареждане на електрически автобуси на територията на Автобусно поделение „З.“ и Автобусно поделение „М.“, по две обособени позиции“.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 932/2022 г. по описа на ВАС, VII отделение писмени материали и Определение на ВАС, VII отделение, с което е оставено в сила Определение №8052 от 27.10.2021 г. на АССГ, постановено по адм. дело № 8392/2021 г., с което съдът е оставил без разглеждане жалбата на [фирма] срещу решение от 22.07.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Околна среда 2014-2020" (ОПОС) и е прекратил производството по делото по отношение на този жалбоподател. ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2022 г. от процесуалния представител на ответника писмо, с приложени писмени доказателства – 1 брой черен класьор.

СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на жалбоподателя юриск. И. допълнително представените доказателства – 1 брой черен класьор.

Ю.. И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Запозната съм с допълнително представените доказателства. Поддържам доказателственото си искане, направено на страница 39 от жалбата за допускане на съдебно-строителна-техническа експертиза, с формулирани в жалбата два въпроса. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка така, както е представена. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Административната преписка съдържа всички документи, които са относими към предмета на спора.

По отношение на искането за допускане на съдебно-строителна-техническа експертиза считам, че така поставените въпроси са от правен характер и отговора на тези въпроси от вещото лице няма как да доведе до изясняване на фактите, които са

релевантни към спора. Евентуално, ако съдът все пак счита, че е необходимо да се назначи експертиза да укаже на жалбоподателя да си преформулира въпросите.

Ю.. И.: Моля да ми бъде дадена възможност да преформулирам въпросите към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и съдържащите се в административно дело частно производство № 932/2022 г. по описа на ВАС, VII отделение писмени материали.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юриск. И., в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответната страна, да преформулира въпросите, предмет на исканата съдебно-строителна-техническа експертиза, както и изрично да посочи за какви факти и обстоятелства ще е необходима съответната експертиза.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на молбата СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по искането за допускане на съдебно-строителна-техническа експертиза.

Ю.. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.06.2022 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: