

РЕШЕНИЕ

№ 3734

гр. София, 07.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10682** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на А. Й. К. срещу Решение № 653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта с която е одобрена: план схема на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура в частта „Електроснабдяване“ на м. „с. Кокаляне“, м. „в.з. Кокалянски ханчета“, м. „в.з. Кокалянски ханчета – разширение“, м. в.з. Кокалянски ханчета – II разширение“ и м. „в.з. Михово блато“, район П., касаеща ПИ с идентификатор 37914.6843.1068. С решение №653 по протокол №41 от 24.10.2021 е. на Столичен общински съвет е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на плана За регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „с. Кокаляне" и съседни вилни зони и план - схеми за мрежите съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „П.“. Искането е за отмяна на решението на СОС в обжалваната част, като се иска корекция на плана за техническа инфраструктура по причина, че съоръжение, неразделна част от предвидения в оспорваната част на решението на СОС електропровод изцяло попада в имот, съсобствен на жалбоподателката и други лица. Същественото като искане е, че дори да е бил предмет на предходни планове, в които също имало предвиждане за съоръжение на техническата инфраструктура са настъпили промени, с които СОС не се съобразява, както и електроразпределителния доставчик. По силата на реституционни процедури имот, където е било предвидено и изградено техническото съоръжение – невъведен в експлоатация железобетонен стълб – мачта и постамент е станал частна собственост; имотът е нанесен в КККР и е отреден за жилищно

застрояване. От това се вади довод, че след като имотът е в урбанизирана територия, попада в зона за жилищно застрояване, в нарушение на изискванията на чл. 67 от ЗУТ се разполага съоръжение на техническата инфраструктура, което може да бъде изградено в общински или държавен поземлен имот. Претендират се разности.

Ответник по жалбата, СОС чрез процесуален представител оспорва жалбата и изразява становище за отхвърлянето ѝ, присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възражава се, че по установено от делото във връзка със събраните и ангажирани доказателства, съоръжението част от предвиден електропровод, съществува преди правата на жалбоподател и съсобствениците ѝ да са реституирани с имот по реда на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗ. Предвижданията по схемата на електропровода от 1982 г. са за поставяне на стълба с оглед прокарване на въздушна електрическа мрежа за задоволяване енергийни потребности. Схемата на електропроводната мрежа е съществувала преди да се предполага за реституционни закони, а като стратегически обект с оглед функционалната електропреносна мрежа. Следващо възражение е за незаконосъобразно възстановяване правото на собственост на жалбоподател и съсобственици, върху застроен терен с пряко предназначение и като обект със съответен сервитут по действащия тогава Закон за енергетиката и енергийната ефективност. Имотът е бил възстановен със съответното ограничение, за което съсобствениците следва да са били обезщетени. Прави се възражение за целесъобразност на оспорваната част от решението на СОС. Съгласно изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ предвижданията на подробните устройствени трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите Административен съд София-град, като взе предвид посочените в жалбата съображения, становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено следното Жалбоподател е съсобственик (н.а. 198, т. VI, н.д. 1120/2013 на нотариус 274 НК и вп. № 62430, акт. № 100 н.д.49031/2013 г. на СлВп СРС) на поземлен имот с идентификатор 37914.6843.1068, находящ се в С., район П., [населено място], с площ от 1446 кв.м., съгласно влязла в сила КККР, одобрени със заповед РД-18-76/21.12.2010 г. на ИД АГКК. За процесния имот не е започвала отчуждителна процедура по реда на гл. Трета от ЗОБС. Регулационният статут на имота е по влязъл в сила рег. план. Към датата на приемане на оспорваното решение на СОС имотът на жалбоподател и др. попада в устройствена зона с предназначение за жилищни нужди.

Административното производство е започнало по искане на кмет на район П., през 2013 г. във връзка с необходимостта от актуализиране на ПУП на [населено място], м. „в.з. Кокалянски ханчета“, м. „в.з. Кокалянски ханчета – разширение, м. „в.з. Кокалянски ханчета – II разширение“ и м. „в.з. Михово блато“. Съгласно ОУП СО засегнатата територия попада в устройствени зони „Вилна зона“ (Жв); „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ (Жм); „Зона за обществени дейности“ (Оо); „Смесена многофункционална зона предимно за околорадски район“ (Смф2); „Зона за спорт и атракции, предимно от околорадски район“ (Са2); „Терени за локални градини и озеленяване“ (Тго) и „Терени за транспортна инфраструктура“ (Тти).

Както се посочи, процесния имот е в устройствена зона Жм. От графичната част на

разработката приета по решение № 653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет е видимо, че границата на имота на север е с имот, попадащ в устройствена зона Тго /за озеленяване/. Не е спорно и ответната страна не прави възражение в тази част на жалбата, че с решението на СОС от 14.10.2021 г. е одобрена план схема на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по част „Електроснабдяване“, за посочените местности. Не се спори и затова, че в имот на жалбоподател и съсобственици е предвидена крайна точка на електропровод със предвиден и поставен в имота стълб за пренос на електроенергия – железобетонен постамент и метално - решетъчна конструкция. Жалбоподателка е предоставила на съда фотографско изображение на съоръжението, от което се вижда конструкцията, приблизителна височина и размери и че стълбовото съоръжение не е приведено в експлоатация – не е присъединено към електропреносната мрежа засега. По приложената „схема на електроснабдяване“, съгласувана от Ч. от 14.10.2019 г. и одобрена по протокол 41/14.10.2021 г на СОС е посочено трасе на електропровода преминаващо през имот без посочена устройствена зона, гробища и два имота „за озеленяване“, като крайна точка е в имота на жалбоподател с означение „кв. 22а/154 kW“. Не е от значение колко и откъде навлиза електропреносната мрежа в имот на жалбоподател, а от графичното отразяване е видна крайна точка – процесния стълб, предвиден по схемата, както и сервитут на електропровода. В случая, предвиждането е въздушен електропровод да стигне до стълба и оттам да се отведе към трафопост. Към схемата за електроснабдяване е приложена обяснителна записка от проектант, с посочване на мощността на трасето, както и обосновка за поставянето на 11 нови трафопоста, ситуирани към улици с транспортен достъп. По отношение разполагането на стълба и сервитута към електропровода, стигащ до този стълб, проектантът не взема отношение.

По делото е прието заключение на вещо лице по допуснатата СТЕ. Съдът кредитира заключението като фактически установени факти. Няма спор, че в частта, по прокарване на електропровода е взет предвид предходен план, със схема за електроснабдяване, разработен преди имотът на жалбоподателката да бъде възстановен, както и да е включен в урбнизирана територия в зона Жм. Разработката по оспорваната схема по приетото решение на СОС от 2021 г. е върху заварен проект. Инвестиционните намерения на СО били отпреди 30 години, а стълбът е поставен в тази връзка, но електропровод на място не е въвеждан в експлоатация. Установено е, че сервитутна зона за електропровод „гробища“ завършва в имота на жалбоподателката, , което е установимо и от графичната част към решение № 653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта с която е одобрена: план схема на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура в частта „Електроснабдяване“.

Съдът приема, от описаните факти, че в случая, решението на СОС в оспорваната част е незаконосъобразно. План схемата на мрежи и съоръжения в част „Електроснабдяване“ не е съобразена, че приетото трасе, завършващо със стълб в имот частна собственост 1. Незаконосъобразно нарушава правото на собственост върху имота; 2. План-схемата е приета без да се съобрази, че следствие от обществени промени са довели до необсъждане на въпрос, къде минава трасе на електропровод, по какъв начин следва да премине – по въздушна линия или подземно, без да се засягат права на собственици, притежаващи имоти, предвидени и попадащи в устройствена зона за жилищно застрояване; 3. Предвижданията по план-схемата, с които изцяло се

засяга правото на собственост са нецелесъобразни – необосновано е становището на представител на СОС, че можело да се предвиди част от имота за отчуждаване и обособяване на УПИ за техническа инфраструктура. 4. Част от имота не може да се ползва по предназначение, като резултат от приетата план схема - не се допуска застрояване в сервитутните ивици за експлоатация и ремонт на енергийните обекти

В случая, процедурата по приемане на решението на СОС в обжалваната част е изцяло в нарушение на изискванията по чл. 35 от АПК, затова, че е приета като основа на план схемата предходна разработка, несъобразена с правата на собственост на засегнати от тази разработка собственици на имоти. При доказано ситуиране на имоти, предвидени „за озеленяване“, съседни на този на жалбоподателката, не би било проблем електропреносната мрежа да бъде изместена, така, че правото на собственост върху имот 37914.6843.1068 да не бъде нарушено и ограничавано.

Жалбоподателката прави оплакване, че при изработване на план-схемата и при negliжиране правото ѝ на собственост е нарушена разпоредбата на чл. 67 от ЗУТ. Съдът намира, че оплакването е основателно, затова, че в случая, няма обосновка от това съоръжението да бъде точно в имот частна собственост. Както съдът прие план схемата е приета, като същата е върху предходна, но неосъществена такава. Съдът приема, че в изключенията на изр. второ на чл. 67, ал. 1 от ЗУТ по изключение се допуска технически съоръжения да бъдат разположени в имоти частна собственост, когато не могат да са в общински или държавни, при спазване изисквания, налагащи изкупуване на имот или отчуждаването му. В случая, съдът не приема, че в обжалваната част и по отношение на засегнатия имот – частна собственост в бъдеще биха се развили отчуждителни процедури, което непропорционално би засегнало правата на собствениците. В случая, дори да не е опасно за здравето на хората разполагането на съоръжението в имот частна собственост ограничава изцяло правата на собствениците. Като алтернатива за разработването на план схемата в оспорваната част, съдът приема и становището на вещото лице, че трансформацията на ел. напрежение се осъществява в в съществуващ трансформаторен пост, откъдето започва хранването на имотите, които попадат в сервитутната зона на електропровода. От това за съда се налага извод, че изместването на трасето на електропровода, така, че да не се засягат имоти частна собственост е изцяло в обхвата на приетата план схема, като последната не е съобразена с правата на собственост върху имот, за който е предвидено да се ползва по прокарване на електропровода.

По възраженията на ответната страна за законосъобразност на оспорваното решение на СОС в оспорваната част, съдът не ги приема основателни. Дори да е основателно възражението за незаконосъобразна земеделска реституция, това не е толкова фатално. Имотът от земеделска земя е с променено предназначение и е част от урбанизирана територия с предназначение за жилищно застрояване. Законосъобразно или не реституирането му като земеделска земя дава основание в такава да се разполагат технически съоръжения, но не и в имот – частна собственост и предназначен за жилищно застрояване. По възраженията за несъобразяване правата по ЗЕЕ – с оглед промяна статута на имота, в случая изпълнена процедура по ЗУТ, спазен ОУП СО, изработен ПУП за имота, така, че правото на собственост да не бъде ограничавано. Според § 26, ал. 1 ПЗР ЗЕ, възникналите по силата на отменения ЗЕЕЕ сервитутни права в полза на енергийните предприятия за съществуващи енергийни обекти запазват действието си. Това се отнасяло и до случаите на реституция на имота - сервитутът е противопоставим на възстановения собственик и имотът се

възстановява, обременен със сервитутното право в полза на енергийното предприятие. В този смисъл се сочи разпоредбата на § 4, ал. 9 от ПЗР на ЗЕ, която предвижда, че при реституиране на недвижими имоти, ако в тях има изградени енергийни обекти, включени в дълготрайните материални активи на енергийното предприятие, собствениците на реституираните имоти нямат право да искат изместването им, да лишават други потребители от снабдяване с енергия и да възпрепятстват дейността на енергийните предприятия.

Съдът е съгласен по принцип с това възражение, но не и по същество. Както се установи от СТЕ, решетъчният стълб е поставен неизвестно кога, но преди около 30 години и никога не е бил част от електропреносната система, не е обслужвал електропреносна въздушна линия. При реституирането на имота на жалбоподател и други, предвижданията по предходни преносни схеми за планиран, но неизграден електропровод не се приемат да са налагали ограничаване на правата на реститутите. Предвижданията на план-схемата на техническата инфраструктура в обсега на разработката и по предходни такива, за което се установи от СТЕ незаконосъобразно не е съобразила права на частна собственост, която е приоритетна и не може да бъде ограничавана и нарушавана. В оспорваната част съдът приема жалбата за основателна. В случая неработещият стълб не е единственото ограничаване на правата на собственост. Предвид показателите на застрояване за устройствена зона Жм, следва да се вземе предвид и това, че отредения сервитут на електропровод също следва да не засяга имота/имотите.

Съдът не намира да са допуснати нарушения на процесуалните правила, спазени са процедурите по провеждане обществено обсъждане, провеждани са заседания на ОЕСУТ, решението е обнародвано в ДВ, както и предложението за изменение на ПУП И. и ИПЗ, но не приема да е одобрена законосъобразно план-схемата на мрежи и съоръжения в част „Електроснабдяване“, и то по отношение на ПИ с идентификатор 37914.6843.1068.

В тази част, предвид допуснатото според съда нарушение на правилата за разполагане на съоръжения на техническата инфраструктура план-схемата не е съобразена с разполагането на съоръжение на електропровод и сервитути към него в имот частна собственост.

Жалбата е основателна и следва да се уважи, като решението на СОС следва да се отмени в оспорваната част.

Съдът следва да присъди и направените от оспорващата разноски в размер на 530 лева.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на А. Й. К., [населено място], [улица], Решение № 653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта, с която е одобрена: план-схема на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура в частта „Електроснабдяване“ на м. „с. Кокаляне“, м. „в.з. Кокалянски ханчета“, м. „в.з. Кокалянски ханчета – разширение“, м. в.з. Кокалянски ханчета – II разширение“ и м. „в.з. Михово блато“, район П., за ПИ с идентификатор 37914.6843.1068.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Й. К., [населено място], [улица] сумата 530 (петстотин и тридесет) лева, разноски.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението пред ВАС.

съдия

