

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **11084** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Д. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СЪДЪТ предвид на това, че двата иска по адм. дело № 11084/2023г. и адм. дело № 11085/2023г., са предявени като частични иски, но предметът е един и същ и ако е един и същ, предостави възможност на страните да изразят становище по евентуалното обединение на двете дела и разглеждането им в едно производство?

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нарушенията по двете дела са от две различни лица на ответника, но предметът е един и същ, така че ще помоля да ги обедините.

Получих отговорите на исковите ми молби и по двете дела. Незаконните действия на господина по първия казус - инспектор К. Т. са следните: самоволно намалява осигурителния доход от 1000 /хиляда/ лева на 610 /шестстотин и десет/ лева.

Моля да бъде представена в пълнота цялата преписка. Неправомерните действия на служителя, са точно това. Той си намалява осигурителния ми доход, който аз съм регистрирал преди шест години. Искам пълната преписка, защото вътре ги има всичките доказателства. Има задължителни предписания, обаче трябва и констативен

протокол, от който той изрично си намалява размера на осигурителния ми доход. Към датите има още задължителните предписания, те са три. И през април има повече от едно задължително предписание, не само по едно. В едното само се констатира, че намалява дохода на 610 /шестстотин и десет/ лева. Но, въз основа на какво, никъде нищо не пише. Има Задължително предписание от 06-ти юли, но е само едно, а то има Констативен протокол към 6-ти. Има решение на директора на ТД, което е от 06-ти април.

Юрисконсулт В.: Има приложени и други документи, които са от статистически регистри по отношение на дохода, който е деклариран, че на 14-ти август, задълженото лице е изпълнило задължителните предписания по т.1, за което е било съгласно, както и че поради отмяната на т.2, осигурителният доход остава непроменен и си остава 1000 /хиляда/ лева.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Претендирам вреди за времето, в което всъщност е съществувало това произнасяне или непроизнасяне. Претендирам за времето, в което съм поискал господинът да си коригира нещата. Той не го е направил. Аз съм приложил единадесет заявления с доказателства. Нищо по делото няма от тези доказателства за неговите нарушения. Даже, когато се видяхме и го питах защо прави тези нарушения и че аз не съм кой и да е и какви са тези глупости, които прави. Едното ми висше образование е икономическо, аз съм експерт-счетоводител, швейцарски банкер. Той ме гледа. Аз знам, че е поръчка, защото целият сигнал, е въз основа на един син на наркобос, който е осъден затова, че баща му ми окраде един апартамент с помощта на съдии в центъра на [населено място] за 350 000 /триста и петдесет хиляди/ евро. Това е по негов сигнал, уж аз съм нарушил закона. Попитах го защо нарушава закона, той ме гледа. Знаете ли какво стана с този служител? След като два пъти се срещаме и аз му доказвах, че той нарушава закона в моя вреда, явно изпълнявайки поръчка на мафията, той получи инфаркт. Притесни се, защото разбра, че не може така.

По отношение на двете адм. дела № 11084/2023г. и адм.дело 11085/2023г. може да ги обединим и разгледаме заедно, защото и по второто дело фактически аз съм искал промяна на тези действия и неща, които е извършил първият инспектор. Претендирам обезщетение за периода преди да се произнесе директорът с решението, с което частично е уважена жалбата, защото в продължение от три до шест месеца, никой не предприе нищо. През това време лекувам рак и моето здравословно състояние се влоши. От деветдесет и осем килограма мъж, вече съм петдесет и осем килограма. Нито мога да ям, нито мога да пия.

Така, както съдът ми е изпратил Разпореждането за насрочване, заявявам, че правилно са определени исковите ми претенции.

Юрисконсулт В.: Моля да уточним датите и периодите, за които се претендира това неблагоприятно действие и бездействие на административния орган.

СЪДЪТ предявяват се частични иски и най-вероятно като част от претенциите се включват отделните действия, по-скоро бездействия, а негови действия са свързани с бездействия, които счита, че е следвало да бъдат активни действия от страна на служители на администрацията. В момента, в който е трябвало и е имало очакване, че трябва да има произнасяне по повод на подадени заявления във връзка с връчени му документи, съответно, явно са част от този общ период от м.април до м.ноември, за който се претендира това обезщетение.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да, точно така. Те са няколко бездействията на служителите, защото те не само касаят осигурителния доход, а също и неща като начисляване на задължения при условие, че трудовите договори с ЧСИ М. Г. са прекратени.

Юрисконсулт В.: Моля да уточним, тъй като проверките са правени по повод ЕТ „СНЕМО“.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Не, не са. Значи сигналът е от господина Г. А.. Проверете го. Не само на ЕТ „СНЕМО“ а и като физическо лице и договорите на ЕТ „Момчил Добрев“ с ЧСИ М. Г..

Юрисконсулт В.: Тогава трябва да има други задължителни предписания.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Предписанията, касаят договорите на ЕТ „Момчил Добрев“ с ЧСИ М. Г.. Проверката не е само за ЕТ-то, а и за физическото лице М. Д..

Юрисконсулт В. и прокурор К.: Не възразяваме да бъдат обединени делата № 11084/2023г. и адм. дело № 11085/2023г.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и предвид на това, че съдебните производства по адм. дело № 11084/2023г. и адм. дело № 11085/2023г., са между едни и същи страни, с предмет претенции на едно и също правно основание, а именно: искове за вреди на осн. чл.1, ал.2 вр. ал.1 от ЗОДОВ, заявени са като частични искове срещу НОИ от бездействие на служители на ТП на НОИ София във връзка с издаване на административни актове, включващи задължителни предписания и заповеди към ищеца. Налице са основанията визирани в Разпоредбата на чл. 200, ал.1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК за обединяване на производствата по двете дела, предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЕДИНЯВА двете производства по адм. дело № 11084/2023г. и адм. дело № 11085/2023г., по описа на АССГ, I отделение, 26 състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковите молби депозирани от М. Д. Д., с които са предявени частични искове за обезщетение на неимуществени и имуществени вреди, като общият размер на предявените неимуществени вреди по двете иски молби е в размер на 9 000 /девет хиляди/ лева. Частичен иск от общ иск от 25 000 /двадесет и пет хиляди/ лева, а имуществените вреди са в размер на 11 000 /единадесет хиляди/ лева, частичен иск от общ размер 25 000 /двадесет и пет хиляди/ лева, ведно със законната лихва върху претендираните обезщетения, считано от 20.11.2023г. до окончателното им изплащане. Касае се за неправомерно бездействие в периода 09.06.2023г. до 20.11.2023г. от служители на ответника в ТД на НОИ София, по повод на издадени задължителни предписания от 07.04.2023г., с които му е вменено задължение да подаде декларации по Образец № 1 за месеците януари – декември, 2020г. с осигурителен доход за пълен отработен месец 610 /шестстотин и десет/ лева, вместо

действителният доход, на който се е осигурявал, считано от м. януари – 1 000 /хиляда/ лева, а за периода м. януари – м. май, 2022г. с осигурителен доход за пълен работен месец – 650 /шестстотин и петдесет/ лева, вместо 1 000 /хиляда/ лева, на които се е осигурявал. За периода м.април - м. декември, 2022г. с осигурителен доход за пълен работен месец – 710 /седемстотин и десет/ лева, вместо 1 000 /хиляда/ лева, на които се е осигурявал. За отписване на задълженията по трудови договори с ЧСИ М. Г. за периода 01.01.2021г. – 30.04.2023г. за издаване на заверен препис от сигнала подаден срещу ищеца и фирмата му и срещу ЧСИ М. Г. - Д..

Претендира се и обезщетение за промяна и допълване на задължителните предписания от 06.07.2023г. и 20.07.2023г. за заличаване на декларациите Образец № 1 за трудовите договори на ищеца и трите лица, с които е имал сключени договори с М. Г. като физическо лице. За отписване на задълженията му по трудови договори с ЧСИ М. Г..

ИЩЕЦЪТ /лично/: Потвърждавам, това са периодите. Отново моля да задължите ответника, да представи всички документи по преписката. Проверката е всеобхватна.

Прокурор К.: Г. Д., Вие имате ли ги предписанията?

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да, имам ги предписанията и ако трябва ще ги представя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговорите на исковата молба, депозиран от пълномощника на подуправителя на НОИ - юрисконсулт В. и приложените.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Ще представя копия от всички заявления, които съм пратил до ответника, всичките искания по отношение на това, кое е редно и кое е нередно, какво трябва да бъде коригирано в тези предписания и тези констативни протоколи. Ще предоставя копия на документите, които сме вхождали в НАП, въз основа на тези предписания.

Моля да бъде представена копия от сигнала, който ответникът е получил в лицето на Г. А., за да ми се направи на мен проверка.

Оттеглям искането за разпит на инспекторите.

Моля да се допусне до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане съпругата ми М. Г., която е присъствала и е в течение на всичките неща. Проверката, която ми е правена на мен, касаеше и нея.

По отношение на искането ми за медицинска експертиза, в момента лекувам осем болести с различни доктори. Боледувам и от една от най-лошите болести. Болестта, която реално ние открихме 2022г. и която е регистрирана в целия свят, и за която никой не знае как се лекува. Ще посоча доктори като вид специалност, ще формулирам въпроси в писмена молба и ще предоставя документи.

Юрисконсулт В.: Поддържам подробно изложените възражения в отговора на исковата молба и приложените доказателства. Не възразявам по искането за допускане на свидетеля посочен от ищеца. На този етап нямам други доказателствени искания.

Прокурор К.: На този етап нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Да се приемат като писмени документи, приложените от ищеца и ответника по делото. Предоставям преценката на съда по приемане на книгата, която ищецът е представил, тъй като не става ясно. По отношение на доказателственото

искане за разпит на свидетел считам същото е неоснователно, тъй като свидетелят ще доказва обстоятелства, които би следвало да бъдат доказани с писмени документи, а именно направените предписания и съответно неговите възражения срещу тези предписания.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Свидателят ще докаже и влошеното ми здравословно състояние, защото всички знаете, аз съм много честолобив човек и тези поръчки, които се изпълняват от 2011г. и опитът да бъде убит в сградата на СГС, прекалено съм чувствителен на такъв рекет и на такова беззаконие.

Прокурор К.: След направеното уточнение от ищеца, че свидетелят ще свидетелства за неговото здравословно състояние, не възразявам.

СЪДЪТ СЧИТА че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото, приложени към исковите молби, допълненията към същите, постъпилите заявления от ищеца, както и приложените към отговорите на ответника заверени копия на документи, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложени към исковите молби, допълненията към същите, постъпилите заявления от ищеца, както и приложените към отговорите на ответника заверени копия на документи.

Основателно е направеното искане от ищеца да му бъде предоставена възможност в следващо съдебно заседание или до следващо съдебно заседание, всички документи относими към предявените искиви претенции във връзка със задължителните предписания и тяхното изпълнение, от които твърди да са му причинени вредите предмет на предявените искове.

Основателно е и искането за допускане до разпит като свидетел по делото на съпругата му за установяване на обстоятелства, относими към предмета на доказване, а именно - здравословното състояние на ищеца, предприеманите от него действия по повод изпълнението на задължителните предписания и констативните протоколи издавани от служители на ответната страна.

Следва да бъде предоставена възможност на ищеца, да представи допълнителни писмени доказателства, относно здравословното си състояние, както и да конкретизира искането си за назначаване на съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, по отношение на установяването на размера на вредите, които претендира.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.10.2024 г., от 11:30 часа, за която дата и час - страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: