

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА М. М. К., Ц. П. САРАФСКА и Д. С. Г..

ЮРИСК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 1.7.2024 г. с приложени писмени доказателства; молба на жалбоподателя чрез адв. Ж. от 4.9.2024 г., с която прави искане и излага аргументи за смяна на допуснатите по тройната експертиза вещи лица; молба от същата дата с направени доказателствени искания; молба на ответника от 30.9.2024 г. със становище по молбите на жалбоподателя от 4.9.2024 г., както и молба на жалбоподателя от 22.10.2024 г., с която адв. Ж. моли да не се изслушва тройната СХЕ, тъй като настоява вещото лице М. К. да бъде отстранена поради заведено срещу нея гражданско дело, за което прилага доказателства. Към молбата от 22.10.2024 г. има

допълнение от същата дата, получено по електронната поща на съда.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.10.2024 г. заключение на тройната съдебно-химическа експертиза.

ДОКЛАДВА особено мнение към тройната съдебно-химическа експертиза на вещото лице Д. Г..

ЮРИСК. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя в превод документите, които сме представили с молбата от 01.07.2024 г., но не са на български език, за следващото съдебно заседание. По исканията на жалбоподателя съм взела становище. Моля да се изслуша заключението на вещите лица. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 1.7.2024 г. писмени доказателства, като ЗАДЪЛЖАВА същия до датата на следващото съдебно заседание да представи в превод тези, които не са на български език. В противен случай ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ПРИЕМА представените и към молбата на жалбоподателя от 22.10.2024 г. писмени доказателства, като задължава жалбоподателя до датата на следващото съдебно заседание да представи в превод документа, който е на английски език. В противен случай същият ще бъде изключен от доказателствата по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че въпреки дадените му с определение от 21.5.2024 г. указания жалбоподателят до момента не е представил в превод документите, находящи се на л. 36 – 44 от делото включително, в превод на български език, като му е указано с определението на съда, находящо се на л. 267 по делото, че при повторно неизпълнение ще му бъде наложена глоба в размер на 500,00 лв., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на жалбоподателя в размер на 500,00 лв. за трето поредно неизпълнение на указанията на съда.

Срещу наложената глоба може да бъде подадена молба за отмяна пред настоящия състав в 1-седмичен срок от получаване на съобщението.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши служебен превод на документите, находящи се на л. 36 – 44 по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице – преводач, В. М. П., моб. тел. 0888/929 72, която да бъде уведомена за задачата да извърши превода за датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за извършването на превода в размер на 180 лв., платим от бюджета на съда.

Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя в молби на л. 345 от делото и на л. 281 от делото, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че всички искани от жалбоподателя документи са представени от ответника, поради което ответникът не следва да бъде задължаван да представя допълнителни документи.

В случай че жалбоподателят счита, че административната преписка не е в цялост, СЪДЪТ ДАВА възможност на същия в 2-седмичен срок от днес да посочи

документите, които счита, че са част от административната преписка и не са приложени по делото, като индивидуализира същите, след което съдът ще се произнесе.

СЪДЪТ НАМИРА, че останалите доказателствени искания в молбата на л. 281 и следващите от делото, включително и искането за назначаване на съдебно-физична експертиза, са неотнормими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, формуирани в молбата.

Във връзка с исканията за отвод на вещите лица, направени няколкократно от жалбоподателя с молбите от 4.9.2024 на л. 345 от делото и от 22.10.2024 г., СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставки за отвод на вещите лица, като СЧИТА, че от страна на жалбоподателя е налице злоупотреба с права в нарушение на чл. 3 ГПК. Съгласно цитираната разпоредба жалбоподателят следва да упражнява процесуалните си права добросъвестно и съгласно добрите нрави. По настоящото дело е видно, че жалбоподателят последователно иска отводи на вещите лица, чиито експертизи, същият счита, че не са в негова полза. Веднъж вече съдът е удовлетворил искането му, като изцяло е сменил състава на тройната експертиза, но това не означава, че всичките му искания в тази насока са основателни. Видно е, че жалбоподателят е завел поредица от дела срещу всички вещи лица, чиито заключения не са в негова полза, след което иска техния отвод. СЪДЪТ СЧИТА, че по този начин би се стигнало до невъзможност да бъдат назначавани вещи лица, извън тези, които жалбоподателят иска, което впрочем жалбоподателят се опитва да направи, посочвайки изрично в две от молбите си, вкл. в молбата от 22.10.2024 г., че съдът следва да се свърже с Университет по хранителни технологии – [населено място] чрез неговия ректор за назначаване на вещи лица.

С оглед на изложеното и доколкото назначените от съда вещи лица са компетентни и с квалификация съгласно предмета на допуснатите от съда задачи, СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставки за отвод на вещите лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане на адв. С. Ж. за отвод на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на тройната СХЕ.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Ц. П. Сарафска, на 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Д. С. Г., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

М. М. К., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ЮРИСК. Д.: Моля вещото лице К. да отговори на какво се дължи втвърдената консистенция и пластична текстура на процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм виждала въпросната стока. Запозната съм с анализа на

митническата лаборатория, който е представен. Въз основа на данните се вижда, че продуктът има химичен състав на непроменено по химичен състав палмово масло, казано по литературни данни, което сме цитирали. Палмовото масло, което е само рафинирано, дезодорирано и избелено, има нехомогенна структура от твърда и течна фаза. Процесният продукт, според данните от анализа, е твърд, пластичен, което е доказано с метода на пенетрация на изходния продукт, което означава, че на процесния продукт е приложен друг метод за модифициране на неговата консистенция, което най-вероятно е станало чрез рязко охлаждане и механично разбъркване на продукта, което е довело до промяната на неговата текстура. Вследствие на което продуктът е пластичен, хомогенен и твърд на 25 градуса.

ЮРИСК. Д.: Различава ли се от натуралното палмово масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, различава се, защото е променена неговата консистенция. Натуралното палмово масло при 25°C е нехомогенно с течна и твърда фаза и на него не може да се определи твърдост с метода пенетрация. Докато на процесния продукт може да се определи.

ЮРИСК. Д.: Годен ли е методът AOCS Cc 16-60 да установи, че процесната стока е палмов шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, годен е. На изходния продукт може да се определи твърдост чрез метода пенетрация – чрез конус се влиза в продукта и за 5 секунди апаратът отчита на каква дълбочина влиза. След това продуктът се разтапя и кристалната структура на изходния продукт се разрушава при разтапянето му. Следва охлаждане до 25 градуса. Постепенно се охлажда до 25 градуса и така се държи 48 часа. След което отново се прави измерване на твърдостта, но в този случай тя не може да се измери, т.е. след охлаждането той не става отново твърд, остава полутечен, което означава, че продуктът след производството му е охладен много бързо и механично разбъркан, за да се променят кристалите, т.е. има намеса чрез физически метод, а не чрез химичен. Химичният състав не е променен. Методът AOCS Cc 16-60 е годен, за да се определи разликата в твърдостта, което е доказателство за промяна на текстурата, т.е. на кристалната структура.

ТРИТЕ ВЕЩИ ЛИЦА (поотделно): Видяхме всички документи по делото. Работили сме на база на всички документи по делото, а не само върху тези, представени от митническата лаборатория.

ЮРИСК. Д.: Представява ли процесната стока палмов шортънинг на база този метод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Палмовото масло при 25 градуса е нехомогенна смес с твърда и течна фаза, а въпросният продукт е хомогенен, твърд и пластичен и според определението това е палмов шортънинг, което е литературното определение. Запозната съм с метода на работната аналитична процедура РАП 66, разработена от ЦМЛ. Има три версии на РАП 66, като всяка една според експертите от митницата прави промени в подготовката на продукта. Разликата между трите вида РАП 66 е дали след разтапянето се temperира до 25 градуса за три часа или за 24, или за 48 часа. Това не е единствената разлика, но е основната разлика. И в обработката и представянето на резултатите също има разлика. В случая е използвана версия 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: РАП 66 на практика има три версии, които са валидни за определен период. Приложена е в случая именно версия три, която е валидна от 19.8.2022 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Тези двата процеса – кристализация и топене, са

равновесни. Ако не охладят и не нагриват с една и съща скорост, никога няма да доведе до едно и също нещо. Това значи, че размерът на кристалите има значение от скоростта, с която ще се охлади. В случая при изготвянето на процесния продукт, той е охладен много рязко.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В митницата при разтапяне на продукта това се извършва за 1 час и половина в термосушилен шкаф. Те го разтопяват за час и половина и го оставят да се охлади за 48 часа – не е равновесен процес. Присъствала съм на анализи в ЦМЛ на пенетрация – температурата на пробата не се измерва. Тя се темперира при 25 градуса за определен период от време, а не до 25 градуса, т.е. температурата на въздуха и на пробите са различни при 25 градуса. Присъствала съм не на тази проба, а на друга, но не и през цялото време от 48 часа. Присъствала съм на друга проба на „Милки груп“ ЕАД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз също съм присъствала на измерване на твърдостта след разтапяне на пробата при 70 – 90 градуса – пълно разтапяне, пак на „Милки груп“ ЕАД, но на друг продукт. Пробата се оставя да се охлади спонтанно в помещение с климатик, при 25 градуса. След което, преди измерване на пенетрацията, присъствах на определяне на температурата на самия продукт, не на околната среда. Няма изискване пълното разтапяне да стане за определен по-дълъг период, 1 час и половина е достатъчен период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Топенето от ЦМЛ е направено достатъчно време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: След това се оставя да се охладя спонтанно в помещение, темперирано на 25 градуса за 48 часа.

ЮРИСК. Д., към вещото лице Г.: Каква консистенция намирате, че е маслото, претърпяло само процес рафиниране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Суровото палмово масло е двукомпонентно – течна и твърда фаза. След рафиниране и след изчистване на примесите – процес, свързан с многократно нагриване и охлаждане при определено налягане, – маслото придобива твърда консистенция.

ЮРИСК. Д.: Специалист ли сте във влагането на растителни мазнини в хранителни продукти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не, аз съм специалист по биотехнологии.

ЮРИСК. Д.: Моля да имате предвид Наредбата от 14.2.2023 г. за реда на вписването и квалификацията на вещите лица, по-точно чл. 7, ал. 1, т. 2 от същата, при преценка на експертизата.

ЮРИСК. Д. към вещото лице Сарафска:

Представя ли процесната стока палмов шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Да, бързоохладено палмово масло.

ЮРИСК. Д.: Претърпяла ли е процесната стока модификация на кристалната структура, физическа модификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Претърпяла е физическа модификация – в размера на кристалите. В случая кристалите са станали по-малки, което води до повишаване на твърдостта веднага. Тъй като въпросният продукт е внесен за производство на печива, продуктът не къса глютенната молекула. Малките кристалчета застават около глютенните молекули и правят печивото по-ронливо, не е жилаво, а е по-пухкаво. По документи процесната стока не е преминала други операции като изобелване, рафиниране, дезодориране. Ако под текстуриране приемате, че са оситнени кристалите, да, минала е такава текстуриране. Т.е. тази променена консистенция –

повишена твърдост – се дължи на текстуриране.
ЮРИСК. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На същите да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 900,00 лв., съответно по 300,00 лв. на всяко от тях.

Издадоха се 3 броя РКО.

С оглед представените от вещите лице справки-декларации

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещите лица, както следва: относно вещото лице Д. Г. – на 561,81 лв.; относно вещото лице М. К. – на 500,00 лв.; относно вещото лице Ц. Сарафска – на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 661,81 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО на трите вещи лица.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПИРЗОВЕ вещото лице – преводач.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя за наложената глоба, както и за задължението му да довнесе депозит за вещи лица.

Съдебното заседание приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: