

РЕШЕНИЕ

№ 7982

гр. София, 07.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **14** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 28, ал.3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход (ЗАРИДСНПНП).

Образувано е по жалба на „ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1172, [улица], бизнес сграда 2, ет.2, офис 1, против заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С3450-0202647/13.11.2024г., издадена от началник отдел „Оперативна дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с която, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект- Земелрок обект № 1001 /ведомствена бензиностанция/, находяща се на адрес [населено място], местност „В. ниви“, стопанисван от дружеството за срок до получаването на регистрацията за извършване на дейността на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради липса на мотиви, обосноваващи необходимостта от прилагане на ПАМ, липсва на фактически и непълни правни констатации по отношение на твърдяното нарушение на чл. 3, ал. 1, вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, наличието на противоречиви становища на органите, осъществяващи контрол за спазване на изискванията на закона, относно квалификацията на извършваните от дружеството дейности като

такива по чл. 2, ал. 1 от закона и съответно - относно задължението за регистрация по закона, неприлагането на чл. 22, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, в резултат на което е наложена ПАМ „запечатване на обекта“ вместо ПАМ „преустановяване на съответната дейност“. Жалбоподателят представя писмени доказателства. Моли заповедта да бъде отменена. Претендира разности съгласно представен списък.

Ответникът, началник отдел „Оперативни дейности“- С. в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ в Централно управление на Националната агенция за приходите, в съпроводителното писмо, с което изпраща жалбата и административната преписка и в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град в настоящия съдебен състав, като взе предвид оплакванията в жалбата, изразените становища от страните в съдебно заседание и след анализ на приетите по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на обжалвания акт е започнало по повод извършена проверка на 22.08.2024г. в 11:05ч. на ведомствена бензиностанция, находяща се в [населено място], местност “В. ниви”, стопанисвана от “ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД. За проверката е съставен протокол сер. АА № 0202647. Соред отразеното в него дружеството произвежда бетонови настилки, а горивото се използва за зареждане на мотокара на дружеството. Плащанията се осъществяват посредством служебен чип и се отчитат като “вътрешно потребление”. Прегледан е сертификат за калибриране № 766-2024/10.07.2024г. Разположен бил един брой хоризонтален надземен резервоар за дизел с обем 5111л. Към него е свързана една колонка с един брой пистолет - висок дебит. Цената за един литър дизел към момента на проверката 0,63 лв. В обекта е била налична един брой електронна система с фискална памет (ЕСФП) модел ФИЛЛСПОТ SK121F с ФПр SK1-21F с ИН на ФУ: RE003634 и ФП № 45006266, регистрирана в НАП с потвърждение № 4735031 от 16.07.2024г., като подава редовно дневни отчети към НАП към момента на проверката.

В хода на проверката е изискано удостоверение за регистрация на задълженото лице по ЗАРИДСНПНП. Извършена е справка в публичния електронен регистър по чл. 16, ал.1 от ЗАРИДСНПНП, от която е установено, че няма издадено удостоверение към момента на проверката.

На 26.08.2024г. от счетоводител на “ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД в качеството на пълномощник е дал писмено обяснение (л.39), прието с протокол № 1758718/26.08.2024 (л.24 и сл.), че дружеството не притежава удостоверение за регистрация по реда на ЗАРИДСНПНП, не е регистриран земеделски производител и няма издаден регистрационен документ от РИОСВ за осъществяване на дейност по събиране и транспортиране на отпадъци.

Към административната преписка са приложени опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката сер. АА № 0202647 (л.250), според който не са установени налични парични средства, справка за лицата, работещи на обекта, дневен отчет горива (л.26 и сл.), дневен финансов отчет (л.28и сл.), свидетелство за регистрация на фискалното устройство (л. 32) и блок схема, съдържаща основните точки на пломбиране на ЕСФП ФИЛЛСПОТ SK121F.

На 02.10 2024г. на “ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД е съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че при проверката на 22.08.2024г. в 11:05 ч. е установено, че дружеството няма издадено удостоверение за регистрация по ЗАРИДСНПНП, с което е нарушило разпоредбата на чл. 3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП.

Като част от административната преписка е представено писмо 12-00-645/11.09.2024г. от директора на дирекция “Администриране и контрол на икономически дейности” в Министерството на икономиката и индустрията до заместник-изпълнителния директор на НАП, в което в отговор на негово запитване го уведомява, че при извършена проверка е установено, че “ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД не е вписано в публичния регистър на лицата, извършващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, и не е подавало заявление за регистрация по реда на ЗАРИДСНПНП за коя да е от дейностите, изброени в чл.2, ал.1 от същия закон. От цитираните в писмото разпоредби на чл. 3, ал.1 във вр. с чл.2, ал.1 от ЗАРИДСНПНП, §1, т.5, т.6 и т.7 от ДР на ЗАРИДСНПНП е прието, че дружеството извършва икономическа дейност по смисъла на чл. 2, ал.1, т.2 във вр. с §1, т.5, б. ‘б’ и т.7 от ДР на ЗАРИДСНПНП.

С оспорената в настоящето производство заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С3450-0202647/13.11.2024г., началникът на отдел „Оперативна дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, е наложил принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект-Земелрок обект № 1001 /ведомствена бензиностанция/, находяща се на адрес [населено място], местност „В. ниви“, стопанисван от дружеството, за срок до получаването на регистрация за извършване на дейността на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП.

За да стори това административният орган е приел, че лицето попада в обхвата на чл.2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗАРИДСНПНП, във вр. с §1, т.5, б.”а” от ДР на същия закон и на основание чл. 3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП подлежи на регистрация по този закон, като същевременно не попада в изключенията по чл.3, ал.2 от ЗАРИДСНПНП. В заповедта като мотиви относно срока на наложената ПАМ е посочена значимостта на охраняваното обществено отношение и същественото значение на задължението за регистрация с оглед осъществяваната дейност по чл.2, ал.1 от ЗАРИДСНПНП. Прието е, че продължителността на срока е законово определена и съразмерна на извършеното и е съобразена с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за дейността на търговеца.

Заповедта е връчена на пълномощник на дружеството на 20.12.2024г. На 23.12.2024г. е подадена жалбата срещу нея.

От жалбоподателя с жалбата е представено писмо от директора на Дирекция “Администриране и контрол на икономически дейности” в Министерството на икономиката и индустрията до управителя на “ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД, според което дружеството се явява краен промишлен потребител по смисъла на закона и извършваната дейност по съхраняване на дизелово гориво за целите на производствения процес на вибропресовани бетонни изделия не представлява икономическа дейност по съхраняване на нефт и продукти от нефтен произход по смисъла на чл. 2, ал.1, т.3 от ЗАРИДСНПНП и би могло да се направи извод, че извършваната дейност по зареждане на подемно средство – мотокар, което

представлява извънпътна техника, попада в обхвата на икономическите дейности, за осъществяването на които подлежат на регистрация по чл.2, ал.1, т.2 от ЗАРИДСНПНП.

От жалбоподателя в хода на съдебното обжалване, във връзка с твърденията му, че дизеловото гориво в обекта се използва за дизелови калорифери и зареждане на мотокар са представени шест броя разходни листове за зареждане на гориво на собствени активи на дружеството.

От ответника допълнително са представени доказателства за компетентността на органа, издал оспорената заповед.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество съдът намира следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 26, ал.1 вр.с чл. 28, ал.1 от ЗАРИДСНПНП и видно от приложените по делото заповед № 441/16.06.2023г. на изпълнителния директор на НАП и заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл. 10, ал.1, т.1 от Закона за НАП и чл. 28 от ЗАРИДСНПНП началниците на отдел “Оперативни дейности” в дирекция “Оперативни дейности” в главна дирекция “Фискален контрол” в ЦУ на НАП са определени да издават заповеди по чл. 28 от ЗАРИДСНПНП за преустановяване на дейността и запечатване на предприятие на лице, което извършва дейност по чл. 2, ал.1 в нарушение на условия, установено в глава втора или без регистрация от същия закон.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и е мотивирана - съдържа фактически и правни основания за нейното издаване, в това число и чрез препращане към протокола за извършена проверка, т. е. по отношение на административния акт не са налице отменителните основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

При издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нейната незаконосъобразност. Преди издаване на заповедта е извършена проверка в обекта в присъствие на представител на дружеството жалбоподател, резултатите от която са обективирани в приложен по делото протокол, подписан без възражения. Дадена е възможност за допълнително представяне на доказателства и писмени обяснения. Актът е издаден след запознаване с доказателствата, събрани в хода на проверката и обясненията на жалбоподателя и след събиране на допълнителни доказателства във връзка с изясняване на фактите от значение за случая, съгласно изискванията на чл. 35 АПК. Съгласно чл. 2, ал.1, т. 2 и т.3 от ЗАРИДСНПНП, по смисъла на този закон икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, са: търговия на едро с нефт и продукти от нефтен произход и търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход; съхраняване на нефт и продукти от нефтен произход извън данъчни складове или складови стопанства на регистрирани получатели по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове.

В §1, т. 5, б “б” от ДР на закона е посочено, че зареждането на резервоари на пътни превозни средства, извънпътна техника и механизация, използвани за собствени нужди, чрез вътрешен обект с изключение на зареждане от земеделски стопанин по чл. 2, ал. 2, т. 7 е “търговия на дребно“. В чл.3, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП е предвидено, че всяко лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1, т. 1 – б, подлежи

на регистрация по този закон.

От събраните по делото доказателства, в това число писмените обяснения, дадени от жалбоподателя, дадени чрез негов пълномощник в хода на административното производство, както и от писмо 12-00-645/11.09.2024г. на директора на Дирекция “Администриране и контрол на икономически дейности” в Министерството на икономиката и индустрията до заместник-изпълнителния директор на НАП се установява, че “ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД не е вписано в публичния регистър на лицата, извършващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, и не е подавало заявление за регистрация по реда на ЗАРИДСНПНП за коя да е от дейностите, изброени в чл.2, ал.1 от същия закон.

Установено е също, а и не е спорно между страните, че в процесния вътрешен обект се съхранява дизелово гориво, което се използва за задоволяване на собствени промишлени нужди на дружеството от дизелово гориво – за зареждане на собствени промишлени дизелови калорифери (използвани за поддържане на минимални температури при сушенето на бетоновите изделия, произвеждани от дружеството) и зареждане на подемно средство – мотокар.

Описания в протокола от извършената проверка и в оспорваната заповед обект отговаря на легалната дефиниция за “вътрешен обект”, дадена в §1, т.7 от ДР на ЗАРИДСНПНП, според която Вътрешен обект” е съоръжение или обект, който е трайно прикрепен към недвижим имот или е преместваем по смисъла на § 5, т. 80 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, предназначен за зареждане на пътни превозни средства, извънпътна техника и механизация, използвани за собствени нужди

Следователно установено е, че дружеството-жалбоподател осъществява дейност по чл. 2, ал.1, т.2 и т.3 от ЗАРИДСНПНП без задължителната по чл. 3, ал.1 регистрация.

В чл. 28, ал.1 от ЗАРИДСНПНП е предвидено, че в случай че лице извършва дейност по чл. 2, ал. 1 и без регистрация, длъжностни лица, определени по чл. 26, ал. 1, издават заповед за преустановяване на дейността на съответното лице и запечатване на предприятието му до регистрацията на лицето за извършване на дейността.

В случая разпоредбата е императивна и органът действа в условията на обвързана компетентност. След като е установено, че дружеството осъществява дейност по чл. 2, ал.1 от закона без регистрация за административния орган не съществува друга възможност освен да действа по предвидения в закона начин – да издаде заповед за налагане на ПАМ. Срокът на ПАМ също е законово определен, поради което дори и да липсваха мотиви относно продължителността на срока, каквито са подробно изложени в обжалваната заповед, то това не би било основание за отмяната ѝ.

Относно зареждането на калориферите, използвани в производствения процес, то дружеството се явява “краен потребител” по смисъла на §1, т.16 от ДР на закона, доколкото купува нефт или продукти от нефтен произход от лице, регистрирано по този закон, и което ги използва за зареждане на собствени промишлени инсталации, съоръжения и друга промишлена техника. Нито в протокола за извършена проверка, нито в заповедта за налагане на ПАМ е посочено, че се преустановява дейността по използване на дизелово гориво за калорифери или че е установено нарушение, свързано с това. В протокола за извършена проверка и в мотивите на заповедта за налагане на ПАМ е посочено, че горивото се използва за зареждане на мотокара на дружеството.

Разпоредбата на чл. 28, ал.2 от ЗАРИДСНПНП изрично предвижда, че когато

нарушението е за отделна дейност по чл. 2, ал. 1, или за отделен обект на контролираното лице, преустановява се самата дейност, съответно запечатва се само съответният обект. В случая е установено, че “ЗЕМЕЛПРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД извършва дейност по чл.2, ал.1, т.2 от закона. Доколкото вътрешният обект, от който се извършва тази дейност и дейността по съхранение на гориво за калориферите е един и същ и съгласно протокола от извършената проверка представлява един резервоар, свързан с една колонка и един брой пистолет – висок дебит, то запечатването на част от обекта не е фактически възможно. Както е посочено и в съдебната практика на ВАС, представена от жалбоподателя, ПАМ се налага само по отношение на дейността, за която няма необходимата регистрация и няма пречка да продължи за другите дейности в обекта, ако са налице такива и е фактически възможно. В случая тя е наложна само за обекта № 1001 “ведомствена бензиностанция” и няма пречка жалбоподателят да съхранява и използва гориво за калориферите, използвани в производствения процес в обект различен от запечатания. Заповедта е издадена и в съответствие с целта на закона. След като в чл. 28 от ЗАРИДСНПНП законодателят изрично е посочил, че в тези случаи следва да бъде наложена ПАМ - за преустановяване на дейността на съответното лице и запечатване на предприятието му до изпълнение на съответното условие за извършване на дейността, съответно до регистрацията на лицето за извършване на дейността, и фактическата обстановка съответства на хипотезата на нормата (което е установено в хода на производството), то налагането на принудителната административна мярка от този вид във всеки случай съответства с целта на закона (Решение № 1810 от 15.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 10217/2023 г., VI о.; Решение № 11943 от 6.11.2024 г. на ВАС по адм. д. № 2385/2024 г., VI о.). Следователно неотнормирани са доводите в жалбата свързани с обема на използвано от дизелово гориво и факта, че дружеството подготвя и предстои да подаде документи за подлежащите на регистрация дейности по ЗАРИДСНПНП.

По изложените съображения оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

На основание чл. 143, ал.3 АПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от НЗПП. на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ЗЕМЕЛПРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН" ЕООД с ЕИК[ЕИК] против заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С3450-0202647/13.11.2024г., издадена от началник отдел „Оперативна дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА "ЗЕМЕЛПРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН" ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено.

Съдия: