

РЕШЕНИЕ

№ 173

гр. София, 08.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 08.01.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **9641** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294- чл.298 от АПК.

Образувано е по жалба на М. П. С. срещу действия на ДНСК по изпълнение на ЗАПОВЕД № ДК-02-С-47 /7.07.2010г. на Началник сектор С. при РДНСК-ЮЗР, изразяващи се в липса на покана и уведомление за всички описани в писмо № С9-97-04865/ 14.09.2012г. действия, а именно извършване проверка и изготвяне на 3.08.2012г. на окомерна скица с размери за изготвяне на количествено-стойностна сметка, на 29.08.2012г. е съставен протокол за определяне начина и необходимите дни за принудително изпълнение на премахването, както и е изготвена количествено-стойностна сметка за 276, 40 лв. без ДДС, изпратени покани до фирми.

Жалбоподателката излага, че е нарушена разпоредбата на чл.284, ал.1 от АПК, като не била уведомявана и поканена да присъства на всички гореописани действия, като не ѝ били връчвани надлежно изготвените документи, а пост-фактум органът по изпълнението ѝ ги съобщавал. Излага доводи, че липсвал предмет на изпълнението.

Ответната страна е депозирала по реда на чл.297 ал.3 АПК на 20.12.2012г. мотиви за извършените от нея изпълнителни действия, като излага в тази връзка доводи за неоснователност и недопустимост на подадената жалба по съображения, че заповедта е изпълнена доброволно видно от констативен протокол от 28.11.2012г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С влязла в сила ЗАПОВЕД № ДК-02-С-47 /7.07.2010г. на Началник сектор С. при РДНСК-ЮЗР е наредено на М. П. С. да премахне незаконен строеж

„преустройство на части от покрив в тераси и присъединяването им към ателие № 4 от жилищна сграда” находяща се в УПИ ХХ-453, 453а, кв.183, м „П.- Р.” по плана на [населено място], с административен адрес: [улица].

Видно от представените с административната преписка писмени доказателства до жалбоподателя е изпратено писмо № С9-97-04865/ 14.09.2012г. от началник РО НСК С. при РДНСК- ЮЗР с което е уведомен, че на 3.08.2012г. е извършена проверка на място, на строежа е извършен оглед и направена окомерна скица с размери за изготвяне на количествено стойностна сметка за предприемане последващи действия, като на 29.08.2012г. е съставен протокол за определяне начина и необходимите дни за принудително изпълнение на премахването, както и е изготвена количествено-стойностна сметка за 276, 40 лв. без ДДС, изпратени са покани до фирми за предоставяне на оферти за премахване на незаконния строеж.

Представените със становището на административния орган, депозирано в съда на 20.12.2012г. констативен протокол от 28.11.2012г. и писмо от началник ДНСК [населено място] от 19.11.2012г. не касаят обжалваните действия, а обективират последващи действия по изпълнението които обаче, не са предмет на жалбата и на настоящото производство, поради което и съдът не ги обсъжда в решението.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като предявена от лице с право на жалба срещу предприетите от органа по изпълнението действия по принудително изпълнение

Съгласно нормата на чл.268 т.1 АПК на принудително изпълнение подлежат и съставляват изпълнително основание по см. на АПК влезлите в законна сила индивидуални административни актове.

В процесната спорна хипотеза изпълнително основание, въз основа на което е започнало изпълнителното производство от органа по изпълнението е влязлата в сила ЗАПОВЕД № ДК-02-С-47 /7.07.2010г. на Началник сектор С. при РДНСК-ЮЗР, поради което и следва да бъде изпълнена по реда на чл.267 и сл. АПК.

След влизане в сила на решението по адм.дело № 4866/ 2011г. на АССГ с което е отхвърлен иска на жалбоподателката за признаване на установено, че към 23.08.2010г. задълженията предмет на изпълнение, произтичащи от цитираната по горе заповед за премахване на незаконен строеж са погасени, ответният административен орган е образувал изпълнително производство по привеждане в изпълнение на административния акт на основание чл.276 АПК.

По см. на чл.225 ал.4 ЗУТ и при липсата на доброволно изпълнение органите на ДНСК пристъпват към принудително изпълнение, което се реализира по реда на Наредба № 13/23.07.2001г. на МРРБ за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК. След изтичане на срока за доброволно изпълнение и ако такова не се реализира от длъжника, ответната страна следва да пристъпи към осъществяване на следващите изпълнителни действия по реда на чл.4 и следващите от Наредбата.

В случая са спазени изискванията на чл. 4, чл. 5 и чл. 6 от Наредба № 13/2001 г. на МРРБ - извършен е оглед на място, извършени са съответните предварителни проучвания за начина на изпълнение на премахването, срока за премахването и необходимите средства (по количествено-стойностна сметка), пристъпено е към обявяване на покана за откриване на процедура по Закона за

обществените поръчки (ЗОП), за избор на фирма, която ще извърши самото събаряне на незаконния строеж. Органът по изпълнението е предприел следващите се изпълнителни действия по см. на чл.4, 5 и 6 от Наредбата, като не е допуснал каквито и да било нарушения на процедурата и материалноправните изисквания, разписани в Наредба № 13/2001 г. на МРРБ за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК, които да са от категорията на съществените и да опорочават извършените действия в значителна степен, така, че да налагат отмяната им като незаконосъобразни. Съдът не констатира допуснато нарушение по см. на чл.284 АПК, както твърди жалбоподателя, тъй като няма законово изискване за присъствието му при проверката и изготвянето на окомерна скица с размери за изготвяне на количествено-стойностна сметка, и при съставянето на протокол за определяне начина и необходимите дни за принудително изпълнение на премахването, още по- малко и при изготвянето на количествено-стойностната сметка и при изпращането на покани за предоставяне на оферти за премахване на строежа в съответствие със ЗОП. Жалбоподателката е уведомена за цитираните действия с писмо № С9-97-04865/ 14.09.2012г. По никакъв начин не са нарушени правата ѝ, нито са засегнати интересите ѝ.

Неоснователни са доводите на жалбоподателката, и че липсвал предмет на принудително изпълнение, тъй като била изпълнила доброволно заповедта за премахване на незаконния строеж. Това е така, тъй като органът по изпълнението е предприел действия въз основа на влязлото в сила съдебно решение по адм.дело № 4866/ 2011г. на АССГ с което е отхвърлен иска ѝ за признаване на установено, че към 23.08.2010г. задълженията предмет на изпълнение, произтичащи от цитираната по горе заповед за премахване на незаконен строеж са погасени, тоест незаконният строеж не е бил премахнат доброволно напълно, а само частично. Органът по изпълнение е предприел действия за премахване на частта от строежа, която не е премахната доброволно, следователно задължението- предмет на изпълнение е съществувало. Следва да се премахне абсолютно всичко построено като незаконно.

По така изложените правни аргументи, настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за извършване на изпълнителните действия по реда и на основанията на Наредба № 13/23.07.2001 г. от органа по изпълнението, образуване на изпълнително производство въз основа на влязло в законна сила изпълнително основание и изпращане на покана за доброволно изпълнение. Жалбата се явява изцяло недоказана и неоснователна и подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, съдът на основание чл.294- чл.298 АПК

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. С. срещу действия на ДНСК по изпълнение на ЗАПОВЕД № ДК-02-С-47 /7.07.2010г. на Началник сектор С. при РДНСК-ЮЗР, изразяващи се в липса на покана и уведомление за всички описани в писмо № С9-97-04865/ 14.09.2012г. действия, а именно извършване проверка и изготвяне на 3.08.2012г. на окомерна скица с размери за изготвяне на количествено-стойностна сметка, на 29.08.2012г. е съставен протокол за определяне начина и необходимите дни за принудително изпълнение на премахването, както и е изготвена количествено-стойностна сметка за 276, 40 лв. без ДДС, изпратени покани до фирми.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.298 ал.4 АПК.

АДМ. СЪДИЯ: