

РЕШЕНИЕ

№ 7586

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9364** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Д. С. А. от [населено място] и с проц.представител адв. С. А. против Решение № 2750/19.07.22г по нахд № 5816/22г на СРС, НО, 111ти състав, с което е потвърдено НП № 206/13.08.21г на Директор на РИОСВ-С., с което на касатора е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв, за нарушение по чл.38 ал.1 т.7 предл.7 от З. и на осн. чл.125 ал.1 от З., а на осн. чл. 129 ал.1 от З. е отнета в полза на Държавата 1 бр. препарирана птица от вида „обикновен мишелов“.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за отмяна на НП. Сочи се, че СРС се е произнесъл при неправилна и едностранчива преценка на доказателствата, наказаното лице не е надлежен субект на нарушението, не е предлагал защитена птица за продажба в интернет/опитвал се е само да установи цената й/, в АУАН фактологията на нарушението не е описано пълно и конкретно, няма умисъл или непредпазливост, не е налице и вредоносен резултат.В съд.заседание адв. Ст.А. поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът- РИОСВ-С. не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд,

срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърди проц.нарушение на СРС при събирането и цененето на доказателствата/.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

К.състав намира решението на СРС за валидно и за частично допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

И в самата кас.жалба наказаното лице потвърждава, че: няма никакви правоотношения със собственика на птицата/наследницата Н./, респ. няма никакви права по отношение на птицата или която и да е част от откритото наследство; качило е лично обява за продажба на птицата в интернет, като птицата не се намирала у него/т.е. обявява за продажба чужда вещ, която не е у него и по отношение на която няма никакви права, вкл. да установява цената ѝ/. Касаторът не оспорва установеното в АУАН, че птицата е от защитен вид.Твърдението му, че не е знаел, че птицата е от защитен вид, според К.състав е защитна теза - доколкото касаторът е адвокат, се предполага, че познава закона. Твърдението му, че чрез обявата си в интернет целял само да установи цената на птицата, също се явява според К.състав защитна теза- доколкото цена на предмет, част от наследство, се оценява чрез нарочно експертно заключение, при това от лице, на което е възложена подобна дейност.Следователно, нарушението е безспорно доказано и извършването му не се оспорва от наказаното лице/то само твърди, че не знаело за статута на птицата и че нямало намерение за реалната ѝ продажба/.Всъщност посочената в АУАН и НП конкретна хипотеза по чл.38 ал.1 т.7 от З. е именно „предлагане за продажба“, т.е. не се изисква осъществена продажба/резултатно нарушение/, а с факта на предлагането на птицата за продажба/чрез обявата в интернет/- нарушението е извършено/на простото извършване/. Глобата е наложена в мин.размер по чл.125 ал.1 от З./предвижда се глоба в размер от 100 до 5000лв/, като публикуване на нарочна обява в интернет предполага целенасочени действия и не е възможно да се извърши по непредпазливост.АУАН съдържа задължителните реквизити и няма неизяснени факти около извършването на нарушението. Доказателствата са ценени правилно от СРС-поотделно и в съвкупност, като правото на защита на наказаното лице не е нарушено по никой начин.

К.състав намира, че отнемането на птицата в полза на Държавата на осн. чл.129 ал.1 от З. /птицата е собственост на наследницата/- не представлява наложено адм.наказание на извършителя на нарушението.Следва да се има предвид, че направеното отнемане не попада в нито една от хипотезите на чл.20 от ЗАНН, а е на осн. чл. 129 ал.1 от З.. Въпреки, че отнемането е обективизирано в НП, то не подлежи на

обжалване пред СРС /от нарушителя, по реда на ЗАНН, при обжалване на наложеното на нарушителя адм.наказание/. Произнасянето на СРС в тази част/потвърждаване на отнемането/ е недопустимо и доколкото видно от жалбата до него-СРС не е бил изобщо сезиран с жалба против постановеното отнемане на птицата/произнесъл се е без да е сезиран, а дори да беше- ПАМ не подлежи на обжалване по реда на обжалване на НП/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 и ал.3 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2750/19.07.22г по нахд № 5816/22г на СРС, НО, 111ти състав, в частта с която е потвърдено НП № 206/13.08.21г на Директор на РИОСВ-С., в частта с която на касатора е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв, за нарушение по чл.38 ал.1 т.7 предл.7 от З. и на осн. чл.125 ал.1 от З..

ОБЕЗСИЛВА Решение № 2750/19.07.22г по нахд № 5816/22г на СРС, НО, 111ти състав, в частта с която е потвърдено НП № 206/13.08.21г на Директор на РИОСВ-С., в частта с която на осн. чл.129 ал.1 от З. е постановено отнемане в полза на Държавата на 1 бр. препарирана птица от вида „обикновен мишелов“ и ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО в тази част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: