

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4224** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. О. – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К. представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице К.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по СТЕ, депозирано от вещото лице на 18.3.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. А. К. – 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Извърших личен оглед на машините в [населено място] и в [населено място]. Видях две машини на И., които са били на работен режим и от началото до сега не са преставали да работят. Това са професионални машини и дружеството е голяма фирма, между първите четири, която се занимава с производство на врати.

Третата машина след закупуването ѝ, тъй като габаритите ѝ не са съобразени с работното помещение е продадена на друга фирма, тя е работела доскоро. Преди няколко месеца е спряла да работи заради проблеми с кризата. Цените съм дала в диапазон. Процесната фактура е съотносима с пазарните цени на тези машини към момента, в който е била издадена фактурата. Считам, че 80 хиляди е близо до този диапазон и попада, не се отклонява съществено – говорим за четиристранна фрезова машина. За останалите пазарната цена е по-висока. Става въпрос за доказан, голям производител на пазара, който не може да си позволи да купува непроверени машини, тъй като ще загуби клиенти, в случай че някоя машина излезе от строя. Това е важно. Доста обекти, оферти съм извадила за изготвяне на заключението.

Адв. С. – да се приеме експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – дали вещото лице е ползвало документи, които не са приложени по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознах се с документите по делото. Търсила съм оферти и които съм преценила, че са удачни, съм приложила по делото, а тези за пазарните цени не са по делото, но това не значи, че не съм ползвала. Те са в интернет. Оценката е от 2017 година, а не към настоящия момент и е доста по сложно. Следяла съм оферти в интернет, като тези, които съм счела за удачни съм приложила - оферти в интернет в моята база данни.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – дали съм направила аналог с други машини при изготвяне на заключението – извела съм средна пазарна цена. Използвала съм аналози при пазарни цени, за да получа средна пазарна цена. Търсила съм оферти за машини, които са аналози на процесните и съм упоменала, че в Б. в последни години се продават машини, които са на ликвидационна стойност и анблок с други от фалирвали предприятия, които не са в добро състояние. Посочила съм оферти на цената по-нови машини.

На въпрос на Съда – с какви други машини и оферти за тях сте търсели аналози?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – и на европейския пазар съм търсила аналози. Посочила съм на л. 16 от експертизата, че пазарната цена отговаря на фактурната цена и офертата се намира в интернет. Тези оферти се обявяват в специализиран сайт. На л.17 от експертизата съм посочила цена на употребявана машина. Но в България масово се продават машини в недобро техническо състояние. Няма реално сключени сделки. Посочените са оферти в специализиран сайт за машини (на въпрос на съда уточнява, че има сайтове за продажби на машини, както има такива за недвижими имоти – машини.бг). Приложените оферти на л. 16 не е от сайта машини, искала съм да покажа как се продават този вид машини. Информация съм ползвала от специализиран сайт за продажба на такива машини. Собствениците ползват тези сайтове за купуване на машини.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – име на такъв сайт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм имала такава задача, а и не си спомням сайта – само за единия си спомням – машини.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – кой метод е ползвало вещото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – метода на възстановими пазарни цени и пазарния метод съм ползвала като съм направила диапазони.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – кои списания сте ползвали –

л.2 от експертната?

Вещото лице – по-скоро сайтове и списания в ел. вариант съм ползвала, но списания по-малко съм ползвала. На л. 2 от експертната – уточнявам, че специализирани списания не съм ползвала, а останало от предишно заключение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 3 от експертната – какъв е модела на машината, как се установи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е модел SM 700 – P.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е модела на машината. Установила съм го. Това ми е работата.

На въпрос на съда - как сте установила годината, която липсва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – посочила съм някои оферти, тъй като има в тях технически характеристики.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Този модел SM 700 – P, посочен на л. 3 в първия абзац е модел на марката на В. S.. За тази марка производителят е дал абсолютно всички технически характеристики, и по тези характеристики стигнах до извода, че това е моделът. По технически характеристики съм изследвала отделни модели, които е произвеждал този производител. В сайта на производителите е техническата литература, с която съм извършила справка.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 15 от експертната – относно физическата амортизация, моралната амортизация – как са определени тези коефициенти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - коефициентите са на база формули, определени от нас експертите.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – работим с база данни. Стойностите са в диапазони. Нашата работа е да определяме. Определяме тези коефициенти за всяка една машина. Прилагаме към цената на нова машина, виждаме на колко години и преценяваме коефициента. Основната задача за нас е да посочим вярна цена. Не са писани тези коефициенти като правила. На база опит, вкл. се изчисляват амортизационните коефициенти, на база състоянието на машината. Аз съм ги видяла. Всичко зависи от състоянието на машината – колко време е работила, престояла, как е съхранявана. Овехтяването на машината, не може да е твърдо фиксирано теоретично. Това извършвам със съответен опит аз.

Юрк. К. – да се приеме експертната, не я оспорвам, по същество ще изложи съображения.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице представя справка – декларация за извършени разходи при изготвяне на заключението в размер на 850лв. които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 850лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв. от първоначално внесения депозит.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10- дневен срок от днес да довнесе още 650лв. до окончателното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Видно от събраните по делото доказателства, не са налице предпоставките на чл. 177 ЗДДС. Претендирам разноси – държавна такса и депозит за вещото лице, вкл. 650лв за допълнителния депозит за вещото лице. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите процесния ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да имате предвид експертизата, изготвена в ревизионното производство. Моля да не се кредитира експертизата, приета в днешното съдебно заседание. Вещо лице не посочва данни за използваната информация. Същата е необоснована. Доказана е ангажиране на отговорността по чл. 177 ЗДДС. Моля да вземете предвид мотивите в решението на директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрк. възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,30 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: