

Протокол

№

гр. София, 20.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11512** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. ЕООД УПР. М. У. Д. чрез АДВ. Л. П. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП- С. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника със съгласие за даване ход на делото в негово отсъствие и поставени въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П. Б. – редовно призован, явява се лично.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. П. Б., [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, висше образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси по молбата от ответника:

1. Спомняте ли си адреса, където е извършил плащането, за което са му издадени приходни касови ордери и кой е този адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма адрес, тези ордери съм ги получавал от разни частни лица, които са ми извършвали ремонтни дейности по същото време в апартамента, който обитавам. Тези плащания не са свързани с дейността на дружеството, нито ремонтните дейности, нито

плащанията.

2. Забелязали ли сте табелка с името на дружеството и кое е то?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не разбирам въпроса както е поставен.

3. Известно ли му е името на лицето, което е приело плащането и е издало документ за него /квитанции/ от името на жалбоподателя и кое е то?

СВИДЕТЕЛЯТ – При работа със случайни хора връзките са инцидентни и в момента въобще не си спомням хората, с които се е налагало да влизам в такива отношения свързани с плащания, но те не са били свързани с фирмата С. Б..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Б. и на съда:

Не мога да кажа, че имам общо с фирмата С. Б. ЕООД. Апартаментът, който обитавам го закупих от тях през 2007 г. От тогава познавам г-н У., не знам дали фирмата е била същата, защото оперираха с няколко фирми. Не мога да посоча имената на лицата, издали квитанциите.

Не съм плащал в брой парични суми на фирма С. Б. ЕООД през 2019 г. или 2020 г. във връзка с покупка на апартамент или плащане на сметки. Мисля, че чак толкова много като налични суми не съм имал за 2019 г. - 50 000 лв. и за 2020 г. - 23 000 лв., с които да съм платил в брой, защото с тези бележки станаха неясни отношенията с някакви хора, които работят като физически лица. Сумата е прекалено голяма и не помня в детайли цялата тази история. Дейностите не са извършвани от С. Б. ЕООД. Аз се опитах да поискам те да довършат, но те казаха, че не извършват такива дейности. След това тръгнах да търся случайни хора. Всички тези приходни касови ордери не са свързани с дейности, извършвани от С. Б. ЕООД, те дори ме разочароваха, защото отказаха да извършат такива дейности. Аз извършвах плащанията по тези касови ордери и квитанции на различни лица. Дейностите, които извършваха тези лица бяха различни. Единият голям ремонт беше на балкон с тежка покривна конструкция. Имаше проблем, защото не можеха да докарат вишка и това оскъпи много нещата. След това трябваше да се прави улук, който не можеше да бъде стандартна конструкция и трябваше да правят допълнителни носачи и още неща. След това ремонт на баня. Ремонтите бяха извършвани от различни лица, един довежда друг, разминаваха се просто е ясно как се работи с физически лица, на които си им в ръцете. Прави се също и ремонт на един покрив, който неясно защо течеше преди те да го ремонтират и след това продължи да тече. Всичко това се случи отдавна, мисля че в интервала след 2019 г. до 2020 г. На всички тези лица съм плащал в брой съобразно квитанциите, които са издадени. Тези квитанции са представени на данъчните органи когато получих известие от НАП. Тогава бях в много тежко психическо състояние и имаше опасност здравословно да ми се случи много лошо нещо и общо взето не внимавах какво правя. Тогава гледах как мога всичко да дам на НАП, защото си имах страхотен здравословен проблем. Така, че това обяснява как се озоваха тези платежни документи като изискуеми от НАП. Когато изпратих тези документи в НАП въобще не се замислих до колко това, което изпращам касае отношенията ми със С. Б. ЕООД, защото в искането на НАП имаше няколко точки, но в момента не мога да се сетя, но не всички точки разбрах, така че по погрешка изпратих тези платежни. Тези платежни приходни касови ордери и квитанции не касаят С. Б. ЕООД, изпратил съм ги по погрешка в НАП.

Адв. Б. – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам какво да кажа друго. Н. се този въпрос да сме го изяснили.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 26.06.2026 г. от юрк. Г., процесуален представител на ответника.

Адв. Б. – Считам, че не е необходима експертиза след като НАП, не уточняват лицето, което твърдят, че е подписало процесните разписки и от показанията на свидетеля се установи, че не е управителя или представител, действащ от името на С. Б. ЕООД. Считам, че експертизата не е необходима.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото постъпилото писмо от 26.06.2026 г. на ответника.

СЪДЪТ след като се запозна със становището на ответника и показанията на разпитания в днешно съдебно заседание свидетел, който изрично заяви, че представените от него приходни квитанции и приходни касови ордери в НАП, са изпратени по погрешка и не касаят дейност, извършвана от ревизираното дружество и предвид наличните писмени доказателства свързани с това, че именно свидетелят е предоставил в данъчната администрация въпросните писмени доказателства съдът счита, че следва да отмени протоколното си определение, с което е открито производство по чл. 193 ГПК, предвид обстоятелството, че въпросните писмени доказателства не касаят дейността на дружеството жалбоподател и не са относими към предмета на спора, с оглед заявеното от свидетеля обстоятелство

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК.

Адв. Б. – Нямам доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молбата на ответника в частта, с която е дадено съгласие за решаване на делото при неназначаване на съдебна-графологична експертиза.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло оспорения ревизионен акт. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Представям списък на разноски по чл. 80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ прилага списък с разноски и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: