

РЕШЕНИЕ

№ 7410

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалба, подадена от В. М. С., Р. М. М., З. М. М., Л. И. Д., К. С. Д., Л. С. С. и С. М. С., всички от [населено място], срещу Заповед № РА50-907/28.11.19 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява проект за изменение на план за регулация /И./ на м. М. долина 1, 2, 3, 4, 5 и 6 част, в частта касаеща имот с кад. ид. 68134.1608.1858, планоснимачен район „Ю. градска територия“ III-та част, планоснимачни № 1529, 1858, УПИ III-19, 20.

Твърденията са, че заповедта не отговаря на материалноправните предпоставки и е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения. Конкретно се сочи, че жалбоподателите са съсобственици на имот с кад. ид. 68134.1608.1858, като считат, че новосъздаденият УПИ 5577 е част от съсобствения им имот. твърдят, че същият УПИ 5577 следва да се приобщи към техния имот УПИ 1858 или да се отреди за изграждане на обекти от зелената система, но не и за Жс. Сочат, че като цяло не са били уведомявани за извършваните административни процедури, а подаваните възражения по повод предходни производства не са били разглеждани.

В съдебно заседание оспорващите се представляват от адв. А., адв. Д. и адв. Г., които молят за уважаване на жалбата и претендират разноси по делото.

Ответникът – главният архитект на Столична община, чрез юриск. М. моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмено

становище по делото поддържа недопустимост на жалбата, поради просрочие, алтернативно нейната неоснователност.

Заинтересованата страна – „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД, за съдебно заседание редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище. В писмено становище по делото поддържа допустимост и основателност на жалбата.

Административен съд – София - град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

От представените по делото н.а. № 47, том VIII, дело № 1545/1995г. и н.а. № 156, том I, рег. № 2269, дело № 108/2018г. се установява, че жалбоподателите са собственици на УПИ II – 1529, 1858. Видно от н.а. № 156 същите са учредили право на строеж на заинтересованата по делото страна „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД да изгради жилищна сграда.

След като е установено, че при изработването на плана по реда на чл.16 от ЗУТ за м. „М. долина 1,2,3,4,5 и 6 част“ са налични възстановени по реда на ЗСПЗЗ имоти, за които не са били предвидени УПИ в одобреният през 2007 година ПРЗ, със Заповед № РА50- 461 от 14.7.2016 г. е разрешено изработването на ИПРЗ в обхвата на ПРЗ на м. ж.к. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3, 4, 5 и 6 та част“, който план е бил одобрен с Решение № 696 по Протокол 114 от 19.7.2007 и Решение 85/13.9.2007 г. за поправяне на ОФГ.

Като мотиви за допускането на устройствената процедура е посочено, че в обхвата на ПУП попадат имоти, възстановени по реда на ЗСПЗЗ в съществуващи стари реални граници, които имоти не са били попълнени в кадастралната основа, върху която е изработен същият план и за тези имоти не са били отредени УПИ. Проектът е изработен при условията на чл. 16 от ЗУТ и продължен в условията на чл. 134а, ал. 2 и 3 от ЗУТ във вр. с § 57 от ЗИД ЗУТ.

Изработена е комбинирана скица между кадастралната основа, върху която е изработен ПРЗ за местността и имотите, които не са били попълнени в нея. Установено е, че кадастралната основа, върху която е одобрен ПУП е непълна, като съществуват части без попълнени имоти.

Изработеният проект е разгледан на заседание на ОЕСУТ, за което е съставен протокол № ЕС-Г-71/12.09.2017 г., в т. 4, на което е взето решение проектната документация да бъде изпратена в Район „Студентски“ за становище и представяне на проектно решение със сборна схема на собствеността на заинтересованите лица.

На следващо заседание на ОЕСУТ, за което е съставен Протокол № ЕС-Г-17/06.03.2018 г., в т. 15, са докладвани постъпили 13 възражения, 4 запитвания, 2 молби с искане за отреждане на УПИ, едно искане за служебно изменение на плана за регулация, засягащо кв. 63 и две заявления за редукция на площта спрямо документите за собственост. Част от възраженията са уважени и проектът е върнат за преработване. Проведени са общо четири заседания на ОЕСУТ, за които са съставени Протоколи № ЕС-Г-73/25.09.2018 г., № ЕС-Г-42/11.06.2019 г., № ЕС-Г-63/27.08.2019 г. и № ЕС-Г-67/17.09.2019 г. Проектът е приет от ОЕСУТ с Решение по Протокол № ЕС-Г-42/11.06.2019 г., т. 2. Допълнително постъпили възражения по проекта са разгледани от ОЕСУТ на заседания, за които са съставени Протоколи № ЕС-Г-63/27.08.2019 г. и № ЕС-Г-67/17.09.2019 г.

Проведена е процедура по чл. 16, ал. 4 от ЗУТ по оценка на имотите, приключила с

решение по протокол № ЕС-ПО-02/16.10.2018 г.

Извършени са съгласувателни процедури, като с Решение № СО-24-ЕО/2019 г., директорът на РИОСВ-С. решава, че не е необходимо извършването на екологична оценка на ПУП-ИПРЗ за м. ж.к. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част“, тъй като няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда и човешкото здраве.

Становище по проекта за ПУП-ИПРЗ е взела и Б. дирекция „Д. район“, към МОСВ, с писмо изх. № ПУ-01-400/1/28.08.2019 г.

Изготвено и предоставено е и съгласувателно становище от „Софийска вода“ АД и от телекомуникационно дружество.

Изготвена е експертна оценка на растителността, съгласно чл. 19 от ЗУЗСО.

Със Заповед № РСТ19-РА50-3/15.01.2019 г., кметът на СО-район Студентски нарежда да се проведе обществено представяне на проект за ПУП-ИЗПР за м. ж.к. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част“. Дадена е възможност за представяне на писмени становища.

Заповедта е разгласена по съответния ред. Постъпили са възражения, които са разгледани на заседания на ОЕСУТ.

На основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ план – схемите по чл. 108 от ЗУТ, одобрени с Решение № 548 по Протокол № 80/25.07.2019 г. на СОС, са изпратени за публикуване в ДВ.

Със Заповед № РА50-705/03.10.2019 г., главният архитект прекратява административното производство по одобряване на план за улична регулация, с изключение на посочени улици.

Със Заповед № РА50-706/03.10.2019 г. на гл. архитект на СО, производството, допуснато със Заповед № РА50- 461 от 14.7.2016 г. е разделено на отделни групи квартали, като кв. 21, кв. 37 и кв. 38 са отделени в самостоятелно производство.

Постановена е процесната Заповед № РА50-907/28.11.2019 г., с която по Пункт 1, абз. 1 се изменя плана за регулация на м. „М. долина 1,2,3,4,5 и 6 част“, в кв. 21, като от УПИ III“ за трафопост и озеленяване“ се създават нови УПИ III-5577 „за Жс“; IV-5577 „за Жс“; изменят се улици от о.т. 229 до о.т. 260 и от о.т. 260 до о.т. 232; съгласно приложения проект. Като мотиви за изменението е посочено, че имоти с № 3076 и № 3221, попадащи в т.н. „непопълнени“ имоти се създават УПИ в кв. 21, като от УПИ III „за траф и озел.“ се създават УПИ III-5577 и IV-5577 с отреждане по действащата кадастрална карта с предназначение „за Жс“, което е допустимо в устройствена зона „Жс“ и „Смф“.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства са изслушани и приети първоначална и допълнителна СТЕ, които съдът кредитира. Според заключението на в.л. арх. А. С., с Решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС по реда на чл.16 от ЗУТ е одобрен ПУП-ПРЗ за м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та ,4-та , 5-та и 6-та част“, влязъл в сила. Въз основа на същия жалбоподателят, като собственици на имоти с пл. номер 1858 и 1529 от кадастралната основа, върху която е изработен ПУП по чл. 16 от ЗУТ, са станали собственици на създаденото за имотите УПИ II- 1858 ,1529 , кв. 21 , а редуцираната част от имотите, а именно УПИ III - „за трафопост и озеленяване “, кв. 21 е станала собственост на Столична община, отредена за публично мероприятие.

Кадастралната карта за територията на м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3- та ,4-та , 5-та и 6-та част“ е одобрена със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изп. директор на АГКК,

след влизане в сила на ПУП-ИПРЗ, като създадените с картата поземлени имоти съответстват на регулационните граници на УПИ II- 1858, 1529 и на УПИ III - „за трафопост и озеленяване“, кв. 21, одобрени с Решение № 696 49.07.2007 г. на СОС . Проектът за Изменение на план за регулация на местност „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та ,4-та , 5-та и 6-та част“ е одобрен със Заповед № РА50- 907 от 28.11.2019 г. на главния архитект на СО. Видно от приложения по делото на л. 91 проект за И., от УПИ III - „за трафопост и озеленяване“, кв. 21 се създават нови УПИ III - 5577 „за ЖС“ и УПИ IV- „за ЖС“, като се отреждат за имота по действащата кадастрална карта. Според проекта за И., одобрен с процесната заповед, нови УПИ III - 5577 „за ЖС“ и УПИ IV- „за ЖС“ се създават за „непопълнени“ в КК имоти , които са били със стари пл. номера , съответно : 3076 и 3221.

Съгласно Общия устройствен план за Столична община, одобрен с Решение № 960 от 16 декември 2009 г. на Министерски съвет , процесните имоти в кв. 21, попадат в следните устройствени зони: УПИ III - 5577 попада в устройствена зона „ЖС“ и „Смф“, а УПИ IV-5577 - в устройствена зона „Смф“, като предназначението на имотите „за ЖС“ е допустимо за устройствена зона „Смф“. Поземлените имоти, създадени с картата съответстват на регулационните граници на УПИ II- 1858,1529 и на УПИ III - „за трафопост и озеленяване“, кв.21.

Новосъздадените УПИ III - 5577 и УПИ IV- 5577, кв. 21 са включени в регулационните граници на УПИ III - „за трафопост и озеленяване“, кв.21 по плана , одобрен с Решение № 696 49.07.2007 г. на СОС .

Според т. 3 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, устройствените параметри за озеленяване на зона „ЖС“ са: Озеленена площ- 35 %, а за зона „Смф“ -40%.

Дали се запазва съществуващият и предвиждан процент озеленяване за дадена устройствена зона се установява с конкретен инвестиционен проект и издадена виза за проектиране.

Не се открива Мотивирано предложение, представено по делото за изработване на проект за ИПРЗ.

В приложения по делото план ИПРЗ - план застрояване (ПЗ- л. 49) не са обозначени сгради - съществуващи или предвидени в имота на жалбоподателите УПИ II- 1858, 1529, както и в процесните имоти - нови УПИ III - 5577 и УПИ IV-5577. В застроителната част на представения план за ИПРЗ, предвиденото застрояване е отразено с ограничителна линия, която е задължително да се спазва.

По делото е представено становище на директора на РИОСВ - С. с решение № СО-24 -ЕО /2019 г. за преценка за извършване на Екологична оценка на ПУП-ИПРЗ за м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та ,4-та, 5-та и 6-та част“, в което се казва, че при прилагането на този план „няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда и човешкото здраве“.

Съгласно становище на Столична регионална здравна инспекция, с изх. № 10-63 -1/ 27.08.2019 г. -„степената на очаквания здравен риск с реализирането на плана не се променя“.

Предвид разгледаното от СТЕ предвиждане на процесния имот за „ЖС“ към т. 3 от заключението, както и с оглед на изразените становища от РИОСВ- С. и РЗИ - С., СТЕ приема, че няма предпоставки за нецелесъобразност при прилагане на ПУП-ИПРЗ.

Според СТЕ не се открива заповед на кмета, вписана в службата по вписванията, от която да е видно, че имотът УПИ III - кв. 21, отреден за трафопост и озеленяване е с приключила процедура за обособяване.

Допълнителната СТЕ е изготвена при съобразяване на представените по делото доказателства, в частност данни за изпълнена сграда в УПИ II- 1858, 1529, схема от К., от които е видно предвиденото застрояване в имота на жалбоподателите УПИ II - 1858, 1529 , както и в нови УПИ III - 5577 и УПИ IV-5577, кв.21 м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та ,4-та, 5-та и 6-та част“.

Към заключението по СТЕ допълнително е представена извадка от процесния план ИПРЗ - План застрояване, както и схема от К. (Приложение 1). От извадката е видно, че в имота на жалбоподателите 68143.1608.1858 (УПИ II- 1858 ,1529) е предвидена жилищна сграда - свободно, средно застрояване, която е на изискващото се отстояние от страничната регулационна линия с нови УПИ III - 5577 и УПИ IV-5577, съгласно устройствена зона „ЖС“ и „Смф“, в която те попадат . В УПИ III - 5577 и УПИ IV-5577 също е предвидена жилищна сграда.

Заключението по СТЕ приема, че нови УПИ III - 5577 и УПИ IV-5577 е възможно да бъдат отредени за „ЖС“, при положение, че предвидената в този имот жилищна сграда е разположена на нормативно определеното отстояние от страничната регулационна граница с имота на жалбоподателите - УПИ II- 1858,1529, което е 5 м. за средно високо застрояване в устройствена зона „ЖС“ и „Смф“ (чл. 31, ал.2 ,т.1 от ЗУТ).

По делото са събрани гласни доказателства, касаещи допустимостта на оспорването. От показанията на св. К. се установява, че същият е представител единствено на „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД и в това му качество е бил извикан в общината (р-н Студентски, СО) във връзка със строителство в съседен имот и получаване на одобрени проекти и заповед № РСТ20-РА50-51/24.07.2020г. Свидетелят твърди, че от общината са му представили за подпис разписан лист, който според него е бил във връзка с получаваните от него документи. Твърди още, че към момента на полагане на подписа, нито по-късно не му е била връчена заповед № РА50-907/28.11.19 г.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане, доколкото оспорената заповед № РА50-907/28.11.19 г. не е била съобщавана на жалбоподателите по надлежния ред. Този извод съдът прави въз основа на приетите по делото гласни доказателства, които съответстват на приложените на л. 55-89 доказателства за съобщаването ѝ, в частност на л. 61 и 62. От последните е видно, че за жалбоподателите се е подписал В. К., като изрично е посочено въз основа на пълномощни № 14259/2018г. (л. 20,21) и № 6983/2020 г., които обаче са от името на „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД.

Съдът намира, че е сезиран с редовна жалба от заинтересована страна по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ, имаща правен интерес от оспорването на заповедта, съобразно представените титули за собственост. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ. Тъй като не са представени доказателства за надлежно съобщаване на заповедта на жалбоподателите, съдът приема жалбата за подадена в срока за обжалване на административните актове. Поради изложеното, жалбата е допустима е следва да бъде разгледана по същество.

Следва да се посочи, че със заповед № РА50-907/28.11.19 г. се изменя действащият ПУП в обхват план за регулация и застрояване /ИПРЗ/. И това е така, защото независимо от описаното в заповедта по отношение на имотите в кв. 21, по същество

се прави план по см. на чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ доколкото е предвидено и промяна на предвиденото предназначение на УПИ III от „за трафопост и озеленяване“ в „Жс“ (арг. чл. 48, ал. 2, т. 1, букви "а", "б" и "в" от наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове). И обратното, планът по чл. 110, ал. 1, т. 2 /ПР/ от ЗУТ е план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване. С този план не се променя предназначението на имотите.

Именно гореизложеното и доколкото се променя предназначението на съседен имот (УПИ III) обосновава законопредвидения правен интерес на жалбоподателите.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен административен орган. Съгласно чл. 136, ал. 1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на Раздел III от Глава седма - редът, предвиден за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове. Разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ЗУТ предвижда, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както е в настоящия случай, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. В процесния случай се касае за изменение на ПУП-ПРЗ, което обхваща територията на три квартала, поради което правомощия за одобряване на това изменение има кмета на общината. В случая, кметът на СО е делегирал тези свои правомощия на главния архитект на СО със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на СО, изменена и допълнена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г. на кмета на Столична община. Упълномощаването е валидно, предвид разпоредбата на §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ. Поради което заповедта е издадена от компетентен орган.

Оспорената заповед съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК - наименование на органа, който го е издал, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Предвид това, настоящият съдебен състав счита, че е спазена формата на оспорената заповед и не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществениите, които да опорочат административния акт и да обусловят неговата отмяна.

Съдът констатира вътрешни противоречия в обстоятелствената част на заповедта /част от тях посочени по-горе/, но те рефлектират върху нейната материална законосъобразност, а не върху нейната форма.

По отношение на материалната законосъобразност съдът съобрази следното:

Заповедта е от 28.11.19 г, като към тази дата ЗУТ е действал в ред., ДВ бр. 62/19 г., а съгл. чл. 142, ал. 1 от АПК съдът проверява материалната законосъобразност на акта спрямо закона, действал по време на издаването му.

Оспорва се заповед № РА50-907/28.11.19 г. на гл. архитект на СО в частта, отнасяща се до имота на жалбоподателите, а именно: изменение по реда на чл. 16 от ЗУТ на ПРЗ на м. „М. долина, части 1-6“, Р-н „Студентски“, СО в обхвата на Пункт 1, абз. 1 - кв. 21, като от УПИ III „за трафопост и озеленяване“ се

създават нови УПИ III-5577 „за Жс“; IV-5577 „за Жс“; изменят се улици от о.т. 229 до о.т. 260 и от о.т. 260 до о.т. 232, съгласно приложения проект.

Като правно основание за издаване на същата заповед е посочено чл. 134а, ал. 2 и ал. 3, във вр. с чл. 16 от ЗУТ и чл. 134, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗУТ, § 57 от ПЗР ЗИДЗУТ.

Предпоставките за прилагане на чл. 134а от ЗУТ за изменение на действащи планове - установяване на непълнота или грешка в кадастралната карта, послужила като основа за изработване на подробен устройствен план и изработване на проект за изменение на подробен устройствен план, одобрен на основание чл. 16, въз основа на комбинирана скица, издадена от СГКК, с която се установява непълнота или грешка в кадастралната карта, послужила като основа за изработване на плана. В хипотезата на чл. 134а, ал. 3 от ЗУТ са предвидени случаи, когато се налага да се определят равностойни урегулирани имоти за всички имоти, засегнати от непълнотата или грешката, както и случаите, когато това е невъзможно. А съгласно чл. 134, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗУТ следва да са налице съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът. Т.е., така описаните материалноправни предпоставки за изменение на влезли в сила устройствени планове представляват частен случай, допускащ съответното изменение.

Казано по-горе бе, че жалбоподателите са собственици на имот с кад. ид. 68134.1608.1858, представляващ - УПИ II- 1858,1529 , кв. 21.

Установява се от данните по делото, вкл. от заключението на СТЕ, че с решение № 696 по протокол № 114 /19.07.2007 г. на СОС, по реда на чл.16 от ЗУТ е одобрен ПУП-ПРЗ за м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та ,4-та , 5-та и 6-та част“, който е влязъл в сила. Следователно, жалбоподателите, като собственици на имоти с пл. номер 1858 и 1529 от кадастралната основа, върху която е изработен ПУП по чл. 16 от ЗУТ, са станали собственици на създаденото за имотите УПИ II- 1858, 1529, кв. 21. Налице е и редуцирана част от имота, съставляваща УПИ III - „за трафопост и озеленяване“, кв. 21, която е станала собственост на Столична община по силата на закона, доколкото е била отредена за публично мероприятие.

Видно от текстовата част на Решение № 696/19.07.07 г. на СОС за одобряване на ПУП 2007 г., както и от надписите върху графичните части на този ПУП, същият е ПУП- ПРЗ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ – регулационен план с режим на застрояване, т. е. с действащия ПУП от 2007 г. се одобрява и характера и начина на бъдещото застрояване, съгл. чл. 16, ал. 1 от ЗУТ. Със същия план отреждането за УПИ III е “за трафопост и озеленяване“. Отпадането на последното и промяната му в „Жс“ представлява по същество план за застрояване.

По делото се установява, а и не се спори, че по реда на ЗСПЗЗ били възстановени в съществуващи стари реални граници имоти (в частност с № 3076 и № 3221), които имоти не са били попълнени в кадастралната основа,

върху която е изработен същият план и за тези имоти не са били отредени УПИ. В този смисъл и заключението на СТЕ.

При тези установявания съдът приема, че са налице условията по чл. 134а от ЗУТ за промяна на действащия за територията ПУП.

Разпоредбата на чл. 134а, ал. 3 от ЗУТ, която е и сочена в процесната заповед като правно основание, визира две възможности - определят се равностойни урегулирани имоти за всички имоти, засегнати от непълнотата или грешката, при спазване на правилата на чл. 16, без да се засягат новообразувани урегулирани имоти на собственици, които не са засегнати от непълнотата или грешката. В случай, че това е невъзможно, равностойни урегулирани поземлени имоти се определят в заповедта по чл. 16, ал. 6 за сметка на други общински имоти в обхвата на плана и/или извън него.

Видно от мотивите в оспорената заповед непопълнените имоти не се застъпват с имоти, за които са създадени УПИ по реда на чл. 16 от ЗУТ, т.е. тези по Решение № 696/19.07.07 г на СОС. Самите имоти с пл. № 3076 и № 3221 попадат в кв. 18.

Според заключението на СТЕ кадастралната карта за територията на м. „М. долина 1- б-та част“ е одобрена със Заповед № РД-18-38/ 10.07.2012 г. на изп. директор на АГКК, след влизане в сила на ПУП-ПРЗ, като създадените с картата поземлени имоти съответстват на регулационните граници на УПИ II-1858 ,1529 и на УПИ III - „за трафопост и озеленяване“, кв.21, одобрени с Решение № 696 49.07.2007г. на СОС .

Следователно, по отношение на тези имоти не е налице непълнота на ПУП от 2007 г., респ. не е приложимо посоченото в Заповедта основание по чл. 134а, вр. с чл. 16 от ЗУТ, като е недопустимо за имоти с влязла в сила първа регулация да се прави нова регулация по този ред. Отделно от това, върху тези имоти не попада възстановен и новонанесен имот в КККР, за който да е нямало отредено УПИ с плана по чл. 16 от ЗУТ от 2007 г.

Не може да се приеме, че административният орган е приложил втората хипотеза на чл. 134а, ал. 3 от ЗУТ – определяне на равностойни УПИ за сметка на общински имоти. Такива мотиви и съображения в оспорената заповед, както и в придружаващата преписка липсват. Отделно от това, по мнение на съда, за да бъде приложена тази хипотеза следва да бъде доказана невъзможността за определяне на равностойни урегулирани имоти, в частност в границите на кв. 18, където всъщност са ситуирани имоти с пл. № 3076 и № 3221.

В заключение съдът намира, че със заповедта е нарушена и забраната по чл. 134а, ал. 3 вр. ал. 2 ЗУТ с изменението на плана по чл. 16 от закона да се засягат новообразувани урегулирани имоти на собственици, които не са засегнати от непълнотата или грешката.

По изложените по-горе съображения, настоящият съдебен състав намира, че процесната заповед № РА50-907/28.11.2019 г. е издадена от компетентен орган, но при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, което от своя страна води до материалната му

незаконосъобразност.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателите за присъждане на разноски по делото. На л. 326 от делото е представеният списък по чл. 80 от ГПК, съгласно който 800 лв. за СТЕ, 70 лв. за ДТ, 20 лв. за призоваване на свидетел и 1350 лв. за проц. представителство по чл. 38 от ЗА, или общо 2240 лева, която сума съдът възприема като адекватна.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от В. М. С., Р. М. М., З. М. М., Л. И. Д., К. С. Д., Л. С. С. и С. М. С., всички от [населено място],

ЗАПОВЕД № РА50-907/28.11.19г. на главния архитект на СО, в частта по пункт 1, абз. 1, с която се изменя плана за регулация на м. „М. долина 1,2,3,4,5 и 6 част“, в кв. 21, като от УПИ III „за трафопост и озеленяване“ се създават нови УПИ III-5577 „за Жс“ и IV-5577 „за Жс“;

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на В. М. С., Р. М. М., З. М. М., Л. И. Д., К. С. Д., Л. С. С. и С. М. С., всички от [населено място], сумата от 2240 (две хиляди двеста и четиридесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: