

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5047

гр. София, 30.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **7395** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.247 и чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр.с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика - С., при ЦУ на НАП, чрез процесуален представител за отстраняване на допуснатата очевидна фактическа грешка в мотивите на постановеното по делото Решение № 3365 от 29.06.2020 г. по адм. дело № 7395/2019 г. по описа на АССГ и диспозитива на същото.

Постъпила е и молба от ответника за изменение на процесното решение в частта на разноските, като вместо присъденото юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ОДОП С. в размер на 200 лв. да се присъди юрк. възнаграждение в размер на 2 725,28 лв.

По молбата за поправка на ОФГ

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК съдът, освен по искане на страна също и по свой почин може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Според правната теория очевидна фактическа грешка е несъответствието между действителната и изразената в решението воля на съда.

Съдът констатира, че действително е допуснал техническа грешка в мотивите на стр. 1, ред 4 и в диспозитива на процесното решение на ред 3 , като е изписал „Директор на ТД на НАП“ – [населено място], вместо Директор на дирекция „Обжалване и

данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

По молбата за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът счита, че молбата на ответника за изменение на решението в частта му за разноските е основателна и следва да се уважи.

С Решение № 3365 от 29.06.2020 г. по адм. дело № 7395/2019 г. по описа на АССГ, съдът е отхвърлил жалбата на Е. А. Д., срещу РА № Р-22221518006180-091-001/19.02.2019 г., потвърден с Решение № 836/16.05.2019 г. на Директора на „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП. При този изход на спора на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение. Съдът намира, че следва да измени решението в частта му за разноските по следния начин: Претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение, изчислено на базата на чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възлиза на 2 725,28 лв.

Поради горното и на основание чл.175, ал.2 от АПК вр.с чл.247 от ГПК, и чл.248 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, III о-е, 54 с-в на АССГ

РЕШИ:

ПОПРАВЯ очевидна фактическа грешка в мотивите на стр. 1, ред 4 и в диспозитива на процесното решение на ред 3 да се чете:

„Директор на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП“.

ИЗМЕНЯ Решение № 3365 от 29.06.2020 г., постановено по адм. дело № 7395/2019 г. по описа на АССГ в частта му за разноските, като

ОСЪЖДА Е. А. Д. да заплати на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 725,28 лв. (две хиляди седемстотин двадесет и пет лева и двадесет и осем стотинки).

Настоящото решение може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

На основание чл.175, ал.2 АПК решението да се отбележи върху поправеното решение.

СЪДИЯ: