

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12421** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М..de G. („М..ДЕ Г.“), редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице П. Й. И..

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

П. Й. И. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Х.: Няма въпроси към вещото лице.

Адв. В.: Оспорваме заключението като необосновано и неправилно.

По отношение на услугите в областта на транспорта клас 39 - това е генерален въпрос

почти за цялото заключение. Предоставени ли Ви бяха от [фирма], прегледахте ли и допълнителните доказателства за използване на марката, освен наличните вече в производството пред Патентно ведомство?

Вещото лице И.: Разгледал съм това, което е по делото и в административния процес. Други материали не съм вземал предвид. Извън преписката има само Вашите, които са представени допълнително. Това са 4 материала.

Адв. В.: По отношение услугите разнасяне на вестници, става въпрос за клас 39, експедиране на товари, превозване на стоки и останалите в областта на транспорта, за които сте установили използване на марката. Издаването на списания и вестници свидетелства ли за извършване на посочените услуги в областта на транспорта?

Вещото лице И.: Не свидетелства за извършване на тези услуги, но те са непряко свързани, че нещо е разнасяно - именно тези вестници и списания. Има доказателства за разнасяне на материали и това е доказателство за наличието на тези материали. Това е косвено доказателство.

Адв. В.: Налице ли са договори или фактури с предмет конкретно на всяка от описаните транспортни услуги? Има ли пътни листове?

Вещото лице И.: Пътни листове не са ми предоставяни. Има договор между „Резон“ и „Мобиле“, и „Резон“ и „Спектър“, които удостоверяват извършването на такива услуги. В самия договора със „Спектър“, дори в решението на Председателя на Патентното ведомство е записано, че са извършвани транспортни услуги и за извършването им [фирма] е предоставило на другата фирма използването на марката „Мобиле“ и изрично е подчертано, че марката 51245 е регистрирана и за транспортни услуги и се дава право фирмата да брандира автомобилите си с марката „Мобиле“, както и дрехите на служителите и т.н. За мен това е доказателство за използване на марката в този клас.

Адв. В.: От представени снимки с брандирани със знака МПС към договора със спектър могат ли да се установят датите, на които са направени снимките?

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса.

Адв. В.: Освен договора и тези снимки, има ли материали по преписката, които да установяват действително изпълнение на договора и в какво се състояло това изпълнение?

Вещото лице И.: Взимат вестниците, експедират ги, разнасят ги. Има платени фактури. За реклама, но това е един вид насрещен лицензионен договор. Не е необходимо във фактурата да се пише разнесох вестника на лицето X и го предадох на лицето X.

Адв. В.: Поставянето на марка върху автомобил за транспорт означава ли, че транспортната услугата се извършва под тази марка? Ако например, автобус на градски транспорт е брандиран с марката на мобилен оператор, свидетелства ли това за извършване на услугата транспорт мобилния оператор.

Вещото лице И.: Не, не свидетелства

Адв. В.: Възможно ли марката върху автомобила е да е реклама на самата марка?

Вещото лице И.: Възможно е, но като се има предвид договорът между двете фирми, те действително са извършвали такива услуги и поради това автомобилът е брандиран с тази марка.

Адв. В.: Посочвате, че договорът със „Спектър“ е от дата 01.01.2018 г., а процесният период е до 12.03.2019 г., т.е. вярно ли е, че договорът се отнася за около една година от процесния период?

Вещото лице И.: Вярно е.

Адв. В.: И как кореспондират тази факти с посоченото от Вас в допълнителното заключение, съгласно което за степента на използване на марката следва да се има предвид търговския обем на всички действия по използване, продължителността на периода, през който са извършвани тези действия и честотата на действията?

Адв. Х.: Това са правни въпроси.

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса.

Адв. В.: Относно услугата отдаване под наем на автомобили – посочвате, че същата се извършва чрез интегрирана услуга на партньор „Топ Р.“ на сайта Мобиле бг. Разгледахте ли архивните разпечатки сайта Мобиле.бг и видно ли е от разпечатките, че бутонът на тази услуга е брендирана с марката „Топ Р.“?

Вещото лице И.: Разгледах. Потвърждавам това, което съм записал и държа на него.

Адв. В.: Ако е брендиран бутонът с „Топ Р.“ в интернет, как достига до потребителите под процесната марка Мобиле?

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса

Адв. В.: Относно услугата отдаване под наем на автомобили посочвате договор за бартер между „Резон“ и „Мобиле“. Вярно ли е, че предмет на тези договори е извършване на рекламна дейност?

Вещото лице И.: Извършва се и рекламна дейност, и се извършва отдаване на автомобили под наем, но тъй като във фактурите е записано само реклама, аз не мога да извлека колко от тези суми по фактурите са за реклама, колко са за отдаване на автомобили.

Адв. В.: Посочено ли е в договора, че има услуга отдаване на автомобили под наем, която се извършва от „Резон“.

Вещото лице И.: Да, посочено е.

Адв. В.: Налице ли са договори или фактури, съгласно които „Резон“ предоставя услугата опаковане и съхраняване на стоки срещу заплащане?

Вещото лице И.: Няма конкретна фактура, но тя е част от фактурата за използване на марката за транспорт. Опаковане и съхраняване са задължителни операции.

Адв. В.: По поставения от нас допълнителен въпрос относно присъствието на процесната марка на пазара за всички останали услуги в клас 39, сте заключили, „Резон“ е извършвал редица услуги. Същевременно посочвате, че по делото липсват доказателства за предоставяне на тези услуги, вкл. липсват данни за приходи от такива дейности. Как достигнахте до извода, че процесната марка е присъствала на пазара за изброените от Вас услуги?

Вещото лице И.: Чрез договора между двете фирми, чрез който „Резон“ е предоставил използването на марката „Мобиле“ за транспортни услуги и предвид индиректната връзка, която съществува какви материали са превозвани с автомобилите на насрещната фирма. Не може всички операции да се запишат в една фактура.

Адв. В.: По отношение на услугите Клас 42, за които сте установили използване на марката, запознат ли сте със обяснителната бележка относно този клас, съгласно който това са услуги, извършвани от специалисти в съответната област? Налице ли са материали, които да свидетелстват за извършване от „Резон“, чрез такива специалисти, на услуги от Клас 42 под процесната марка?

Вещото лице И.: По делото и в административния процес не са посочени специалисти и кадри на „Резон“ О. и техните квалификации, но несъмнено „Резон“ е извършило тези операции. Не може да поддържа на 1000 фирми сайтовете и да няма

такива специалисти.

Адв. В.: Посочватے като релевантно за тези услуги единствено справки за рекламни услуги. Налице ли са договори, фактури и други документи, удостоверяващи извършването на конкретните услуги срещу възнаграждение?

Вещото лице И.: Когато „Резон“ обслужва над 1000 други фирми, които чрез тях са направили уебсайтове и които чрез тези уебсайтове заедно продават автомобили и други материали, това е абсолютно несъмнено, че съществува. Има представени фактури за поддържане на сайтовете, за предоставени услуги. Но конкретно договори няма. Изводът ми се базира на реалния живот..

Адв. В.: По отношение на услугата осигуряване на средства за търсене в Интернет, налице ли са доказателства установяващи потребителите и какъв е броят на тази услуга.

Вещото лице И.: Бройката на потребителите се установява в брояча на сайта, който е към самия сайт.

Адв. В.: По отношение на услугите научни, технологически услуги и свързани с тях изследователски, проектантски и промишлени анализи и проучвания, посочватے като релевантни търсачки с търговска цел, участие в анкети за проучване на общественото мнение и договор с аудотекст. По-нататък посочватے, че те свидетелстват за осъществяването на услугата търговски оценки. Запознат ли сте с обяснителните бележки към Клас 42, съгласно което тези услуги не включват проучвания с търговска цел, проучвания на пазара и бизнес проучвания.

Вещото лице И.: Има една особеност която не отчитате Регистрацията на марката е при 8 редакция. Въпросите, които задавате, се отнасят за релевантния период, за който е действал 10 редакция.

Адв. В.: Оспорвам заключението.

Юрисконсулт Д.: Във връзка с услугите разнасяне на вестници и експедиране на товари като цяло тези по транспортна дейност, в сочения договор, на който се позовавате, кой е ползвател на услугата за транспорт? На кое лице е предоставена транспортната услуга?

Вещото лице И.: Извършва се от „Спектър“. За потребителите. Един от тези потребители е „Резон“. „Резон“ е разрешила се използва марката, но дали е само за негови стоки, или за стоки на трети лица – не знам.. Не съм намерил данни за трети лица.

Юрисконсулт Д.: В допълнителната експертиза, на стр. 8 – общо казвате, че марката е използвана за съответните услуги от клас 39, в това число разнасяне на съобщения. В първоначалната експертиза на стр. 9 казвате, че марката не е използвана тази услуга.. Считам, че има противоречие в казаното от вещото лице в едната и другата експертиза.

Вещото лице И.: На стр. 9 се отнася е за ел. съобщения и ел. пощенски кутии. Други съобщения се разнасят са с автомобилен, воден и т.н транспорт.

Юрисконсулт Д.: По отношение на услугите от Клас 42 в допълнителната експертиза, на стр. 17, по отношение на услугата научни и технологични услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги, последва анализ на доказателствата, който се отнася до проучване на общественото мнение, анализ на себестойността, търговски оценки, които са услуги, попадащи в обхвата на Клас 35 по международната квалификация. По какъв начин сте обвързали тези услуги от Клас 35 с тези от Клас

42?

Вещото лице И.: Така ми е зададен въпроса.

Юриисконсулт Д.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1400 (хиляда и четиристотин) лева по внесените от жалбоподателите депозити.

Издаде се РКО за сумата от 1400 (хиляда и четиристотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. В.: Моля да бъде допусната повторна експертиза със същите задачи от друго вещо лице.

Юриисконсулт Д.: Експертиза поставена на въпроси от типа използвана ли е марката, касаещи изцяло преценка на доказателствата, което считам ,че от компетентността на съда, а не на вещото лице.

Адв. Х.: Считам, че заключенията са компетентни и конкретни. Възразявам да се допусне повторна експертиза.

Съдът, във връзка с направеното доказателствено искане от адв. В. за назначаване на повторна съдебно маркова експертиза (СМЕ), намира, че следва да бъде уважено, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Допуска и назначава повторна СМЕ.

Определя първоначален депозит в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя М. de G..

Вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание при случайно разпределение, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на изслушване на СМЕ съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2022 г. от 11:30 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Делото да се докладва след представяне на доказателства за внесен депозит за назначаване на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**