

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6867** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява. От пълномощникът му адв. П. по делото на 21.10.2020 г. е постъпила молба, в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви, но не възразява делото да бъде гледано в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Т.“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. "КОНСОРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ С." и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д."ЗДРАВΟΣЛОВНО ХРАНЕНЕ" са нередовно призовани. В списъка за призоваване на страните като заинтересовани страни под № 3 и 4 е вписано 20 ИОУ „Т. М.“ – Д. „Консорциум училищно хранене“ – С. и 20 ИОУ „Т. М.“ – Д. „Здравословно хранене, съответно с адреси [населено място], [улица]. Съответно и на този адрес са изпратени призовките за днешното съдебно заседание. Това е обаче е адресът на 20 ОУ, където призовките са получени от технически сътрудник.

Предвид нередовата процедура по призоваване на заинтересованите страни

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Тъй като в молбата на жалбоподателя, докладвана от съда адв. П. е направила искане за допускане на СИЕ, с формулирани въпроси към вещото лице, съдът намира, че няма пречка да се произнесе в днешното съдебно заседание по така направеното искане.

ЮРК. Г. – Считам, че не следва да бъде уважена молбата на жалбоподателя, същият е имал възможност да постави въпросите с подаването на жалбата. Считам, че искането е недопустимо.

ДОКОЛКОТО АПК не регламентира преклузивен срок за събиране на доказателства, съдът намира възражението за неоснователно. Искането на жалбоподателя е допустимо, с оглед което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** извършването на СИЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде отговор на поставените от адв. П. въпроси в молба, постъпила по делото на 21.10.2020 г.

**ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ** за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването.

**ВЕЩО ЛИЦЕ** съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на документа за внесен депозит.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 17.12.2020 година, от 14.30 часа, за която дата ответникът уведомен от днес. Жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ.**

**ПРЕПИС** от протокола от съдебното заседание да се изпрати на жалбоподателя за изпълнение на определението на съда за внасяне на депозит за вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**