

Протокол

№

гр. София, 31.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав**, в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **2551** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. А. К. редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” - Л. редовно призован, юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП от 20.05.2013 г. постъпило в АССГ с приложено към него друго писмо на агенцията от 13.05.2013 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 20.05.2013 г.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателя от 17.05.2013 г.

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП от 21.05.2013 г. постъпило в АССГ на 23.05.2013 г.

ДОКЛАДВА заявление-станoviще по доказателствата на жалбоподателя депозирано от днес.

АДВ. Ж. - Да се приеме представеното писмо от ТД на НАП.

ЮРК. П. - Да се приемат писмата от ТД на НАП.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото на от ТД на НАП съответно от 13.05.2013 г. копие и в оригинал от 20.05.2013 г.

СЪДЪТ приема становището на ответника от 20.05.2013 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям в днешното съдебно заседание 2 бр. удостоверения от МВР, относно образувана прокурорска преписка № 8262/2013 г. по описа на 09 РУП на СДВР, във връзка със съставени неистински трудови договори на мое име с фирмите „С.-95“ и „Х. 1“. Твърдя, че такива договори аз не съм съставил.

СЪДЪТ с оглед изясняване на спорното от безспорното във вр. с чл. 146 ГПК зададе въпрос на ответника: Дали при постановяване на оспорената заповед е имало съставени трудови договори на името на жалбоподателя?

ЮРК. П.: Взели сме под внимание удостоверението от НАП, че има актуални трудови договори, но физически не сме виждали такива трудови договори на името на жалбоподателя. Да се приеме представеното удостоверение от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя удостоверение.

СЪДЪТ по заявлението на жалбоподателя от 31.05.2013 г. намира следното:

ПРИЕМА оспорването съгласно заявлението в молбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да обърнете внимание на т.2 от социалния доклад на стр. 20 по делото. Там е написано, че не желая да се регистрирам в „Бюро по труда“ Л. и не представям трудова книжка. Аз тогава вече бях изпратен на ТЕЛК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА оспорването на стр. 24 от делото т.2 от заявлението.

ПРИЕМА оспорването на писмо от 06.02.2013 г. на стр.28 от делото т. 3 от заявлението.

ПРИЕМА оспорването по т.4 от становището.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Твърдя, че аз нямам такива сключени договори съгласно справката на стр. 26 от делото.

С оглед стореното оспорване

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест по реда на чл.154 ГПК, да докаже главно и пълно, че към датата на постановяване на оспорената заповед лицето е имало трудови правоотношения, получавало е такива, включително и по договори с „Х. 1“ и „С.-95“, съгласно записа на страница 26 от делото.

ПРИЕМА оспорването по т.5 от становището относно писмения документ на стр. 31 от делото.

СЪДЪТ констатира, че е указал на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи имал ли е трудови възнаграждения, които да е получавал жалбоподателя или други възнаграждения към датата на постановяване на оспорената заповед.

ПРИЕМА оспорването по т.6 от заявлението.

ЮРК. П.: Щом сме сложили уведомление от 06.02.2013 г., значи не сме намерили жалбоподателя на адреса.

ПРИЕМА оспорването по т.7 от заявлението.

СЪДЪТ счита, че не е необходимо да се иска цялата кореспонденция във връзка с издаване на настоящото писмо от 14.03.2013 г. на страница 38 от делото.

ПРИЕМА оспорването по т.8 от заявлението.

СЪДЪТ ще съобрази Решение №87/10.12.2012 г. при изготвяне на акта по същество.

ПРИЕМА възраженията на жалбоподателя по т.9 и т.10 от становището.

ПРИЕМА оспорването по т.11 от становището на жалбоподателя досежно писмото на стр.57 от делото.

УКАЗВА на юрк. П. да представи доказателства, относно компетентността на К. Я. да я упълномощи, съгласно текста на пълномощното.

ПРИЕМА оспорването по т.12 от становището, относно пълномощно на стр. 58 по делото.

ЮРК. П.: Представих изрично пълномощно.

ПРИЕМА оспорването по т.12 а, относно писмо на стр.59 по делото.

ПРИЕМА твърдението на жалбоподателя по т.13 от становището.

ПРИЕМА оспорването по т.14 относно представените доказателства на стр.63 от делото.

ПРИЕМА оспорването по т.15 от молбата.

ПРИЕМА оспорването по т.16 на стр.66 по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с това удостоверение на стр. 66 от делото твърдя, че аз не съм деклариал данни, та да се издаде по този начин. Моля да се изискат писмени доказателства, които са представени от общ. К. и съдът ги прие по дело №615/2013 г., респективно моля да ми предоставите възможност да ги депозирам по делото в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ да се направи копие от писмени доказателства приложени по дело №615/2013 г. на АССГ първо отделение 44 състав от стр.171 до стр.181 включително с оглед искането на жалбоподателя.

За изготвяне на преписите

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА почивка от 5 мин. на страните. Делото ще продължи за разглеждане в 12.50 мин.

Делото продължи в 12,54 часа.

ЮРК. П.: Представям заверено копие съгласно предоставената ми възможност, писмо на общ. К. от 08.05.2013 г.и приложени декларации.

АДВ. Ж.: Да се приемат така представените от ответника писмени доказателства с писмото на общ. К. от 08.05.2013 г. с възражението, че те не са подписвани от А. Х. К., както и не изхождат от доверителя ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Уточнявам, че аз съм се подписал, но това не е декларация по чл.14 от ЗМДТ и не е подадена в общ. К., а е подадена в данъчна служба Л. по мой фирмен спор. Допълвам, че лицето М. П. К. няма собственост върху имотите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. П.: Представям в днешното съдебно заседание клетвен лист на К. Я. от 01.03.2003 г., Заповед №487/2003 г., длъжностна характеристика за заемане на длъжността Директор на ДСП.

АДВ. Ж. : Оспорвам клетвения лист. Твърдя, че датата е недостоверна. Твърдя, че клетвения лист няма изходящ номер от административното деловодство и няма

официален изходящ номер от деловодството, който да удостоверява съществуването на по-ранен момент на съставения документ. Да се приеме заповедта. Няма редовно встъпване в длъжност. Твърдя, че длъжностната характеристика е издадена в следствие след издаване на заповедта и тя е връчена на служителя след издаване на оспорената заповед.

ЮРК. П.: Може да изискаме и предходната длъжностна характеристика, но правомощието да подпише оспорената заповед произтича от закона.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства - клетвен лист, заповед за назначаване на К. Я. и длъжностна характеристика на Директора на ДСП.

СЧИТА стореното оспорване на датата на издаване на клетвения лист за относимо към правния спор, но намира, че по делото има доказателства, от които да е видно дали лицето К. Я. е встъпила в длъжност към датата на издаване на оспорената заповед.

Относно правомощията на директора да издаде процесната заповед

СЪДЪТ намира, че има и законови правомощия, ведно с представената по делото длъжностна характеристика поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за необходимо да се изиска нарочна длъжностната характеристика от директора ДСП Л., да издаде заповед № 91-З.-53/ 25.02.2013 г.

СЪДЪТ докладва и писмо до жалбоподателя от 07.05.2013 г. на стр.70 по делото.

СЪДЪТ уточнява на страните че по т.17 от становището на жалбоподателя е поискал със свое писмо от 08.05.13 г. на стр. 68 от делото, данни относно получавани трудови или други възнаграждения на жалбоподателя, както и дали има превеждани осигурителни вноски на лицето. Отговорът е по делото от 13.05.2013 г. съответно 21.05.2013 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА и писмо до жалбоподателя от 07.05.2013 г на стр.70 от делото.

ПРИЕМА твърденията на жалбоподателя по т.18 от становището му.

ПРИЕМА възраженията на жалбоподателя по т.19 от становището.

ПРИЕМА оспорването на съдържание на писмо от 13.05.2013 г. по делото и съответно т. 20 от оспорването.

АДВ. Ж.: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЮРК. П.: Да се изиска от [община] посочения договор за дарение в декларацията, която представих днес от 1988 г.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане е неотносимо към правния спор, тъй като в оспорената заповед от 25.02.2013 г. е отказана помощ на жалбоподателя с мотив, че той не е представил данни за доходите си. Не се твърди от административния орган това да са доходи от имущество, което е било предмет на договор за дарение от 1988 г., поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на ответника да се изиска посочения нотариален акт.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Издадения нотариален акт не отговаря на изискването по реда на чл.59 АПК. Считаме оспорената заповед за незаконосъобразна и моля да се отмени като такава. Претендирам разноски и адвокатски хонорар по чл.38 от Закона за адвокатурата. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Жалбата е неоснователна. Кумулативно изискване молбата да се уважи е липса на доходи и наличие на инцидент за да се отпусне помощта по чл.16 . Моля срок за писмени бележки. Не претендирам разноски по делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните по реда на чл.149 ГПК да депозират своите писмени бележки в 10-дневен срок считано от днес.

АДВ. Ж.: Имало е инцидент и това е наложителността на моя доверител да се яви на ТЕЛК. Аз му дадох 35 лв. за да стартира процедурата.

ЮРК. П.: Ние разбрахме записа в молбата-декларация, че лицето има нужда да си покрие основните нужди за него и за детето до минаване на ТЕЛК. Не сме го разбрали така, че да му се отпусне помощ точно за явяването на ТЕЛК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз имах нужда от средства да се явя на ТЕЛК, за това по молбата-декларация приложих и писмо за явяване на ТЕЛК.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: