

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09. ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Т. З., редовно призован, се явява лично и моли да се остави делото за разглеждане на второ четене, защото адвокатът му е в заседание във ВАС и като приключи, ще се яви.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА БИБЛИОТЕКА „СВ. СВ. К. И М.“, редовно призован, представлява се от адв. Н. А., с приложено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

Адв. А. – Считам искането за оставяне делото на второ четене за незаконосъобразно, дотолкова, доколкото няма второ четене на делата. Колегата е призован редовно, могъл е да каже, че не може да се яви в днешното с.з., а самият ищец е наличен и той знае какво иска от Съда, така че моля да се гледа делото. Колегата е дал достатъчно становища по делото, представил е информация и считам че може да се гледа и без него.

Прокурор М. – Няма процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Същото е насрочено за днес с редовно призоваване на страните, с което същите са уведомени за датата и часа, а ангажираността на процесуалния представител на ищеца в друг съд и по друго дело не е основание за отлагане на делото и за разглеждането му в по-късен час. Още повече, че за по-късен час са насрочени други дела по съответния график на

съда.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на П. Т. З. от [населено място], срещу Национална библиотека „Св. Св. К. и М.“, [населено място], за заплащане на сума в размер на 3 /три/ лева, представляваща обезщетение за причинени преки имуществени вреди от незаконосъобразен подзаконов нормативен акт, и приложените към нея писмени доказателства. Претендират се и разноските по делото.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 09.09.2021 г. от процесуалния представител на ищеца с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 01.12.2021 г. от ищеца и писмени бележки, постъпили на 03.12.2021 г. от ищеца.

ДОКЛАДВА молба с доказателства, постъпила на 04.01.2022 г. от Национална библиотека „Св. Св. К. и М.“ и отговор на исковата молба от ответника.

ИЩЕЦ – ЛИЧНО: Поддържам изцяло исковата молбата по подробно изложените в нея доводи и аргументи, както и тези в писмените бележки и становища. Имам искания по доказателствата. Моля да се назначи Съдебно-техническа експертиза, която да докаже че съм регистриран с тази карта, която съм я приложил в оригинал и моля за произнасяне от Съда. Други искания за събиране на доказателства нямам към този момент.

Картата има електронен четец, като се регистрираш излиза баркода и веднага излиза на кого е издадена тази карта. Защото ответника оспорва, че тя не е била издадена на мен тази карта. Вещото лице да вземе тази карта и да влезе в Националната библиотека, да я чекира и да се види на кой е.

АДВ. А.: Поддържам отговора на исковата молба, заедно с молбата, депозирана на 04.01.2022 г., ведно със всички доказателства. Оспорвам исковата молба и всички допълнително подадени становища, писмени бележки, всичко подадено от ищеца по делото. Респективно моля да не допускате Съдебно-техническата експертиза, обосновали сме се защо същата е абсолютно безпредметна и няма да способства по никакъв начин за разкриване на обективната истина по делото за установяване на исковата претенция на ищеца.

ПРОКУРОР М.: Възражявам срещу направеното искане за допускането на Съдебно-техническа експертиза.

АДВ. А.: Оспорваме корелацията между финансовия бон в който не е видно на чие име и за каква услуга е издаден. Картите, седмични и месечни не са поименни, предвид на което и ние сме изложили в отговора на исковата молба какво оспорваме точно.

СЪДЪТ: Предмет на делото е присъждане на сума от 3 лева.

АДВ. А.: Това е за дневна карта.

СЪДЪТ към ИЩЕЦА: Това ли е тази дневна карта, която сте представили?

ИЩЕЦ – ЛИЧНО: Да, платил съм 3 лева с фискален бон на 08.05.2018 г., пише дневна читателска карта. Взеха ми личната карта, регистрираха ме в регистратурата на библиотеката и ми издадоха тази дневна карта № 0006317. Ч. се на входа, влязох

вътре, свърших си работа и така.

СЪДЪТ: По делото е представена 0003731, дневна карта.

ИЩЕЦ – ЛИЧНО: Аз имам две дневни карти най-вероятно. Става въпрос за карта № 0006317, по която е написана исковата молба.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам на искането на ищеца да бъде назначена такава експертиза, но по-скоро не дали картата е на ищеца, а дали по времето когато е издадена въпросната читателска карта, ищеца е бил регистриран в библиотеката, а не дали картата е издадена на ищеца.

ИЩЕЦ – ЛИЧНО: Точно така. Таза карта удостоверява, че аз съм регистриран там. От друга страна аз нямам вина, затова че ответника се ползва от собствените си неправомерни документи, тъй като касовият му апарат е настроен така че там никога не се изписва кой е получателят на услугата или стоката. От друга страна на дневната карта не ми пише нито името, нито ЕГН, нито нищо друго. При една такава проверка от вещото лице ще се докаже, че на този ден аз съм регистриран, което препраща към плащането на сумата от 3 лева, която е цена ниска към момента. Защото през 2018 г. нямаше настоящата редакция на чл. 1 от ЗОДОВ и никой не можеше да прави искиви молби.

АДВ. А.: Имаме искане за допускане на свидетели, но се отказваме от същото искане, не го поддържаме.

По доказателствата и направените искания Съдът намира, че следва да бъдат приети представените от страните по делото писмени доказателства.

Съдът намира за основателно направеното от ищеца искане за назначаване на експертиза, която да извърши справка при ответника и да даде заключение, дали на посочената в исковата молба дата 08.05.2018 г. същият е бил регистриран в системата на ответника и дали му е издадена едnodневна читателска карта. Конкретното вещо лице по експертизата ще бъде определено в з.з., за което ще бъдат уведомени страните. Определя депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да извърши справка при ответника и да даде заключение, дали на посочената в исковата молба дата 08.05.2018 г. същият е бил регистриран в системата на ответника и дали му е издадена едnodневна читателска карта, при депозит от 200 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след определянето му и след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: