

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 23.05.2023 г. ответникът е бил задължен да представи становище по искането на жалбоподателя относно представяне на трудови книжки на С. Х. А..

ДОКЛАДВА, че с молба от 02.06.2023 г. жалбоподателят посочва, че няма други искания по т. 1 и т. 2 от жалбата. Със същата е зададено становище по откритото по чл. 193 от ГПК производство.

ДОКЛАДВА, че ответникът е ангажирал становище по молбата на жалбоподателя, с което намира същата за неоснователна.

С молба от 11.07.2023 г. жалбоподателят е искал съдът да допусне допълнителна задача към вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СПЕ от вещото лице В., постъпило в съда на 27.06.2023 г. в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

АДВ. В. – Поддържам си молбата за допълване на експертизата.

СЪДЪТ намира искането за допълване въпросите към експертизата за неотнормо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. К. В. – 69 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Връщам на ответника ползваното по заключението Образец УП-2, издаден от Ж..

АДВ. В. – Да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Да се приеме експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Възразявам срещу искането за допълване на заключението, тъй като документите са несъпоставими с оглед периода на издаване. Считам, че това е по същество и се противопоставям на искането. Ще взема отношение по същество относно това обстоятелство.

СЪДЪТ оставя без уважение искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна или повторна експертиза, тъй като поставения въпрос от жалбоподателя е неотнорм по делото, доколкото документите, чийто печати се иска да бъдат изискани да бъдат обект на изследване, са несъпоставими с тези по настоящото дело с оглед периода на издаването на документите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената СПЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 605 лева съобразно представена справка-декларация.

На същото да се изплати възнаграждение от внесения от ответника депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок считано от днес да внесе депозит в размер 105 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне доказателства за внесен депозит.

АДВ. В. – Моля да задължите ответника да представи доказателства за връщане на документите.

По направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, предвид изрично изразеното от страна на ответника изявление и становище относно реда за връщане на документи и липсата на доказателства за връщане на, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение искането на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

ПРЕДВИД липсата на други доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение от 08.03.2023 г. на директора на ТП на НОИ, с което е потвърдено разпореждане от 27.01.2023 г. на длъжностното лице по ПО и касае отмяна на разпореждане за отпускане на пенсия от 16.05.2013 г. и отказ за отпускане на пенсия от 23.04.2013 г. Претендираме разноски, за което представям списък. Моля да вземете предвид изложените в жалбата съображения и доказателства. Моля да не кредитирате експертизата, тъй като същата е извършена по сравнителен материал, който не е доказан по законен начин. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. При постановяване на решението си, моля да имате предвид, че ответната страна представи трудови книжки на лица от същото предприятие и не представи доказателства, че на жалбоподателя е върната същата.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и моля да потвърдите процесното решение. Моля за юрисконсултско възнаграждение в максимален размер. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. В. – Правя възражение за претендираните разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: