

Протокол

№

гр. София, 11.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 11.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1506** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Р. И. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета н Столична община – редовно призован, представяла се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Е. Т. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение от вещото лице Б. по допусната СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице по допусната СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 51 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице отговори: Видно от приложената скица към експертизата проектното решение, което е одобрено със заповедта, визуално неговото трасе е по-късо отколкото трасе, което би било реализирано с одобрения предварителен идеен проект. Идеиният проект е приет. В оспорваната заповед трасето е по-късо отколкото първоначално одобреното през 2003 г. Трасето мина по същите улици. Единствената разлика е, че оттичането на водата в рамките на [улица]в посока от т. 213А към т. 253, а по настоящем е от т. 253 към 213А. Мястото на канализацията е едно и също разликата е в посоката на отчитане. Това каса само отчитането на водата, а не мястото на канализацията.

На въпроси на адв. Б. вещото лице отговори: Извършила съм оглед на място. Теренът е с денивелация в посока север, тоест [улица]попада в по-ниската част на терена спрямо [улица]където са разположени УПИ IX-451а и УПИ XVI-450 във връзка с отводняването. Всички варианти на трасета минават по проектирани улици.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 300 лв. от внесения депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В.: Запозната съм много накратко с делото. Отсъствах от страната. Много моля съдът да ми даде възможност да изготвя своето заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не се противопоставяме на искането на вещото лице В..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице Е. В. да изготви и депозира своето експертно изследване в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2020 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: