

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ проф. д-р С. М. П. редовно призована, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КПУКИ редовно призован, представлява се от юрк. Х. и юрк Г. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. А. - Поддържам жалбата. На основание чл. 152, ал.4 АПК моля да изискате заповед № РД 29 от 04.02.2010 г. на министър председателя на Република България ведно с преписката по нея, както и становището във връзка с изпълнението на заповедта на главен инспекторат при МС. Това доказателство го искам с оглед на факта, че към момента, в който доверителката ми е изпълнявала длъжността е имало такъв сигнал, с оглед стария ред за разглеждане на този вид сигнали по стария закон, проведена е проверка и главния инспекторат е излязъл със становище. Друг аргумент е фактът, че периодът е същият, както този, аналогичен с този, който е посочен в сигнала и считам, че това доказателство би било полезно. Моля да призовете като свидетел С. Г. Г., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], тя е служител на академията и е участвала, с оглед на представените от ответника писмени доказателства, протоколите е видно, че това лице е ръководело заседанието и е

участвало в изпълнителното бюро на академията и от чиято компетентност е вземаните на решение за това, кой да бъде застрахователя, който следва да обслужва интересите на академията, да посочи какъв е редът, по който са избирани, как са събирани офертите, кой има право на глас, как е решаван въпроса кой да бъде застрахователя и т.н.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Не възразяваме по изискването на преписката от главен инспекторат на МС. Във връзка с искането на ответника за изслушване на свидетел, считаме, че тези факти са установени с документи приложени по делото. Моля да приемете АП, която е в цялост ведно с доказателствата към нея. Представям молба с доказателствени искания за трето неучастващо лице. С тях ще установим определяне на облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ, получени от свързаните с жалбоподателката по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ лица, а именно „Интерконсулт +” ЕООД и С. М. Б..

Адв. А. - По отношение на договорите, които се изискват от страна на ответника, а именно, касаещ периода 20.10.2008 г. това е договор, който е извън процесния период. Само ще обърна внимание на факта, че съм представила доказателства, че застрахователното дружество е дългогодишен партньор на селскостопанската академия и много преди г-жа С. Б. да е била председател, са били отношенията двустранни, те са предложили най-ниската оферта, тя е избрана. Мисълта ми е договор за този период е ирелевантен към настоящия процес.

Юрк. Г. – Договорът 2008 г. е продължил да действа в рамките на 2009 г.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице на основание чл.192 ГПК във вр. 144 АПК МС в 14 дневен срок от получаване съобщението да представи по делото в съда заповед РД-29 от 04.02.2010 г. на министър председателя ведно с цялата преписка по издаването на заповедта, както и становище на главен инспекторат при МС относно процедура по установяване на конфликт на интереси на С. Б..

На основание чл. 192 ГПК във вр. с чл. 144 АПК съдът ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице [фирма] да представи писмени доказателства така, както са описани в молба с днешната дата от ответника КПУКИ

По направеното искане за допускане на свидетел съдът намира искането за неоснователно, тъй като обстоятелствата, за които е поискан разпит на свидетеля се установяват с писмени доказателства.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.01.2013 г. от 13,30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: