

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:17 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

Ответник КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

За СГП, редовно уведомена, се явява прокурор Н..

Вещото лице В. Г. П., се явява.

Вещото лице С. Д. Х., се явява

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза, депозирано в срок на 13.04.2021 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на комплексната експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 47г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Д. Х. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица П. и Х. : Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. Й. към вещото лице П.: При отговора на въпрос 1.3, за балансовата стойност в първата колонка как тази стойност участва и взета ли е предвид тази първоначална стойност?

Вещото лице П.: От балансовата стойност към 31.12.2017 г., която е базисната година, се тръгва в изчисленията и от нея се намаляват амортизацията за всяка година от 3-годишния регулаторен период. Средната балансова стойност на активите за регулаторния период е изчислена, както е казано накрая на отговора на задача 1.3. на стр. 18, че се взема предвид към 31.12.2018, 31.12.2019 и края на 2020 г. т.е. след намаление на съответните амортизации за всяка година от регулаторния период.

Адв. Й.: Възвръщаемостта отговаря ли на чл. 14 от Наредба 1?

Вещото лице П.: Въпросът е правен.

Адв. Й.: Дали при изчисленията е съобразена и взета предвид нормата?

Вещото лице П.: Ако става въпрос за формулата на Наредбата, възвръщаемостта се изчислява върху балансовата стойност на активите към края на годината. Но в случая имаме регулаторен период и цени, определени за три години и са взети предвид данните за тези години. Кой точно крайни стойности и за кои години ще бъдат използвани има два варианта. Единият вариант е да се ползват балансовите стойности към края на 2017 г., съответно 2018 и 2019 г. - това са началните стойности. Вторият вариант, който е приложил КЕВР, е да използва балансовите стойности към 31.12.2018, 2019 и 2020 г. Разликата е в годините, които са взети като базисни стойности, което означава, че при втория вариант е по-ниска стойността, тъй като има повече амортизации.

Адв. Й.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт К. въпроси към вещо лице П.: По т.12.1 и 1.2.2. на стр. 16 – Размерът на оперативните разходи за регулаторния период са определени с решението първото за регулаторния период № 11/2018 г. и съответно те могат да се коригират по време на регулаторния период само с определените в наредбата елементи. Така ли е?

Вещото лице П.: След определяне на стойностите на всички ценообразуващи елементи, през следващите години от периода могат да се извършват корекции по формулата в чл. 38 от Наредбата. На стр. 11 от експертизата с удебелен шрифт са посочени относимите корекции и те са инфлация, корекция с инфлация.

Юрисконсулт К.: Могат ли натрупани положителни разлики от инвестиции да бъдат отразени в следващия регулационен период като съответно корекциите могат да се отсрочват изцяло или частично?

Вещото лице П.: Всички корекции могат да се отсрочват като могат да бъдат взети предвид частично, могат и да бъдат цяло отсрочени за следващ регулаторен и ценови период.

Юрисконсулт К.: На последна страница 22-23 – следва ли при изчисляване на оборотния капитал към оперативните разходи да се прибавят, освен както сте посочили корекция с инфлация, и корекция с фактор Z?

Вещото лице П.: Логично е, когато се вземе предвид базата за оборотния капитал, да се вземат действително и корекции с фактор Z, който отразява намаление или

увеличение.

Юрисконсулт К.: Възможни ли са два подхода - или да се включат всички корекции, или да не се включат?

Вещото лице П.: Според мен правилно е да се включат всички корекции. Действително може да се получи заради Z-фактора разходите да бъдат намалени, но това е по-коректният подход, който включва всички изчисления.

Юрисконсулт К.: Да разбираме ли, че с така зададените въпроси от дружеството, то е изискала изследване на елемент с положителен резултат, но да не се включват елементи в негов ущърб, като например Z-фактора?

Вещото лице П.: Въпрос на формулиране на задачата. Инфлацията е положителна, корекция в случая за Z-фактора за конкретната година е отрицателен и следва да се намали. Въпрос на гледна точка и формулиране на въпроса.

Юрисконсулт К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурор Н.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената комплексна съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза, депозирано в срок на 13.04.2021 г.

При допускане на експертизата съдът е определил първоначален общ депозит в размер на 1000 (хиляда) лева, които са внесени.

Въз основана на справка-декларация от вещото лице С. Х. направените разходи по изготвяне на заключението са в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, които да се изплатят от внесения общ депозит. Издаде се РКО за сумата от 250 (двеста и петдесет) лева на вещото лице С. Д. Х..

Въз основа на направено искане и представена справка-декларация от вещото лице В. П., СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в общ размер на 1323 (хиляда триста двадесет и три) леваа.

От внесения общ депозит да се изплатят 750 (седемстотин и петдесет) лева, за което се издаде РКО на вещото лице В. Г. П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе разликата до окончателния размер на възнаграждението в размер на 573 (петстотин седемдесет и три) лева по сметка депозити на АССГ. След представяне на доказателства за внесен депозит, да се издаде на вещото лице В. Г. П. разходен касов ордер за сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата. Претендирам направените разноси по списък.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението на комисията. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Н.: Моля да отхвърлите жалбата.

Съдът дава 10-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: