

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10925** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Л. С. С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА: Постъпило становище на ответника по жалбата/л.17/.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената АП в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на ответника на л.17.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл.170 ал.2 от АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да имате предвид писмото на СО, подготвено от юрк. К., с което сме представи заповедите за преупълномощаване на лицата, дали отговор на исканията на г-н С.. Той няколко пъти е подавал такива искания до СО, аз знам за две, които не почиват на абсолютни никакви основания и като се има предвид исканата информация-запис от камера, която е поставена за различни цели от неговите желанието и няма да му даде никаква представа за опасността за живота и здравето му/това зависи от неговите действия в този участък, в който иска представяне на видеозаснемането/. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно, като моля на СО да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 14-дневен срок от днес за писмени бележки на страните, ако желаят да депозират такива.

ОТВЕТНИКЪТ – В отговора, който съм представила, грешно е посочен номера на решението. Решението на Заместник-Кмета е всъщност с № 440, всички останали документи, посочени в становището ми, са правилно посочени и са относими.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: