

# РЕШЕНИЕ

№ 8055

гр. София, 10.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3191** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013г.).

Образувано е по жалба на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] , [улица], представлявано от управителя Д. А. Д. срещу Решение № Ж-133 от 07.02.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. Във връзка с дадени от съда указания с молба от 08.01.2024г. /л.109 от делото/ жалбоподателят е конкретизирал възраженията си, които се заключават в оспорване крайния извод на КЕВР, че абонатен номер [ЕГН] не попада в УПИ Х, кв.29, [населено място], както и че титуляр по същия е именно дружеството.

В съдебно заседание жалбоподателят „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юр.б., оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. В срок представя писмени бележки по същество на спора.

Заинтересованата страна - „Електроразпределение Север“ АД в писмено становище предлага да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението на КЕВР. С молба от 02.11.2023г. са претендирани разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява

становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 17-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

До 03.08.2007г. Поземлен имот - дворно място, находящо се в [населено място], [община], област Д. с площ от 1000 / хиляда / кв.м. и представляващо - парцел № VI / шест / в квартал № 29 /двадесет и девет / по плана на селото, при граници на имота : [улица]-165, ПИ - II - общ., ПИ - IV-160 и ПИ - VII-166, ведно с построените в него масивно двуетажно жилище с площ от 102,00 / сто и два / кв.м., състоящо се от - на първия етаж - две стаи, баня и тоалетна и на втория етаж - три стаи, мазе с площ от 45 /четиридесет и пет/ кв.м. стопанска постройка със застроена площ от 16.00 / шестнадесет / кв.м. и гараж с площ от 19.00 /деветнадесет/ кв.м. е собственост на А. Д. Ж. и З. Д. Ж..

На тази дата, съгласно нотариален акт №118, том 1, н.д. № 96/03.08.2007г. на нотариус Е. С., рег. №301 – с район на действие РС Д. /л.116 от делото/ собствениците продават така гореописания имот на „Агро Голд“ ЕООД.

Със Заповед № 206/05.03.2020г. е одобрено допълването на кадастралния план и отразяването в ПУП-ПР, одобрен със Заповед № 2037/3.06.1961г. на двуетажна жилищна сграда, гараж и стопанска постройка, построени в УПИ VI, кв.29 по плана на [населено място]. Свещараво /л.113 от делото/

В последствие през 2020г. е издадена заповед № 1077/09.09.2020г. за изменение на ПУП по силата на който Парцел VI /шест/, кв. 29 от 1000 кв.м. е разделен на два имота - УПИ X, кв.29 с площ от 428 кв.м. и УПИ IX, кв.29 с площ от 572 кв.м. /л.164-165/.

С нотариален акт за покупко-продажба № 168, том I, рег. №1459, дело № 118 от 2020г. от 21.09.2020г. на нотариус Ю. Д.-К. /л.28 от делото/ „Агро Голд“ ЕООД продава на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД свой собствен недвижим имот, а именно: 1.ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с площ 428 кв. м. представляваща УПИ X /десет римско/ в кв. 29 по регулационния план на [населено място] [община], област Д., при граници на имота изток - парцел VII-166, запад-парцел IX север-парцел IV-160 и юг-улица ведно с всички подобрения и приращения в имота; 2. Стопанска постройка с площ от 16 кв. м. шестнадесет квадратни метра/, построена в УПИ X /десет римско/ в кв. 29 /двадесет и девет/ по регулационен план на [населено място], Свещарово, обл. Д..

С нотариален акт за учредяване на право на строеж № 169, том I, рег.№ 1460, дело № 119 от 2020 от 21.09.2020г. на нотариус Ю. Д.-К. /л.115 от делото/ „Агро Голд“ ЕООД учредява възмездно и безсрочно право на строеж на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД върху 350 кв.м. от следния свой собствен недвижим имот, придобит по силата на договор за покупко-продажба, а именно: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с площ 572/петстотин седемдесет и два/ кв.м., представляваща УПИ IX /девет римско/ в кв. 29 /двадесет и девет/ по регулационния план на [населено място], [община], област.Д., при граници на имота: изток-парцел X: запад-VIII-165 и парцел II общ, север-парцел IV-160 и юг-улица за построяване на фотоволтаична електроцентрала.

На 18.03.2021г. Д. А. Д., действащ като управител и от името на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД подава заявление вх. № 5701475/18.03.2021г. партидата на абонатен номер [ЕГН] да бъде прехвърлена от името на А. Д. Ж. на „ГРИЙН

ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД, като е легитимирал правото си с нотариален акт за покупко-продажба № 168, том I, рег. №1459, дело № 118 от 2020г. На същата дата дружеството „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД сключва Договор за доставка на електрическа енергия за съответния абонатен номер с Енерго-Про Продажби АД./л.110; л.152-155 от делото/

На 20.04.2022 г. от „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД е подадено искане за проучване на условията за присъединяване на електрическа централа по реда на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) /л.25-26 от делото/. Заявената централа е с мощност 30 kW, с местонахождение в [населено място], УПИ X, кв. 29 и прогнозен срок на изграждане 31.12.2024г. В искането заявителят е посочил, че в обекта има две партиди с абонатни номера [ЕГН] и [ЕГН] /л.25 от делото гръб/.

„ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД се легитимира като собственик на имота съгласно № 168, том I, рег. №1459, дело № 118 от 2020г. на нотариус Ю. Д.-К. . Относно стопанската постройка, придобита с цитирания нотариален акт, Е. Север е установило, че същата е електрозахранена посредством електромер с мощност 6 kW към абонатен № [ЕГН].

Документите са разгледани и до клиента е изпратено уведомително писмо с изх. №6113688/29.04.2022г. /л.30 от делото/, с което е информиран, че:

„...Партида с абонатен № [ЕГН] е с предоставена мощност от 25kW, трифазно електрозахранване. За заявеното инвестиционно намерение за изграждане на ФВЕЦ за собствени нужди, следва същата да е с мощност до 25kW;

Партида с абонатен № [ЕГН] е с мощност 14kW, монофазно електрозахранване. Към същата може да бъде присъединена монофазна централа до 5kW, за целите на собствено потребление...“

Във връзка с гореизложеното клиентът е поканен в 33 дневен срок да уточни към коя партида желае да продължи процедурата за проучване условията и начина за присъединяване на фотоволтаичната електрическа централа към електроразпределителната мрежа, както и да коригира подаденото искане съгласно същото.

На 09.05.2022г. клиентът подава искане №6127933/09.05.2022г. с което посочва, че желае процедурата да бъде продължена към партида с абонатен №[ЕГН] и с предоставена мощност от 25kW и представя инвестиционен проект /л.31-35/.

Във връзка с допълнително предоставените документи, до Г. Е.-М. ЕООД е изпратено писмо с изх. № 6127933/01.08.2022г /л.36 от делото/, с което клиентът е уведомен да предостави скица на имота съгласно Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

На 18.08.2022г. клиентът предоставя скица за УПИ X, кв.29 по плана на [населено място].

След преглед на допълнително представената скица и осъществена проверка на документи до клиента е изпратено писмо с изх. №6230063/12.09.2022г., с което е уведомен, че в имот УПИ X, кв. 29, [населено място], общ. Д., обл. Д. не попада обект с абонатен №[ЕГН] и с мощност 25 kW, поради което присъединителната процедура не може да бъде продължена с така заявено инвестиционно намерение за изграждане на ФВЕЦ за собствени нужди с мощност до 25 kW в УПИ X, кв. 29, [населено място].

Във връзка с горното от Д. Д. –управител на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“

ЕООД е направена справка относно статуса на партида с абонатен номер [ЕГН], в резултат на което е установил, че междуременно партидата е възстановена на А. Д. Ж.

На 11.10.2022 г. от „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД е подадено заявление за достъп и пренос на електрическа енергия при общи условия за обект — стопанска постройка, с абонатен № [ЕГН] /л.40-41 от делото/.

С оглед на това е извършена обстойна проверка от Е. Север на наличните документи по случая, както и на документите по искане за проучване условията за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа на клиента за посоченото място на потребление. Тъй като при предходна проверка, за резултата от която клиентът е уведомен с писмо с изх. №6230063/12.09.2022г., е установено, че обект с абонатен №[ЕГН] не попада в имот УПИ Х, кв. 29, [населено място], общ. Д., обл. Д. заявената услуга не е изпълнена. За горното, до клиента е изпратено писмо с изх. № 6285359/27.10.2022г. /л.42 от делото/, с което е предоставена информация, че не е налице основание Е. Север АД да встъпи в договорни отношения „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД за обект с абонатен № [ЕГН].

В заключение Е. Север е посочило, че от страна на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД не са представени никакви документи, доказващи твърденията на жалбоподателя, а по безспорен и категоричен начин е установено, че в заявления от дружеството имот съществува само един обект, който е запазен посредством електромер към абонатен № [ЕГН].

На 11.01.2023г. „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ-МОГИЛИНО“ ЕООД подава жалба до КЕВР /л.48 от делото/, с която иска възстановяване на собствеността върху партидата с абонатен № [ЕГН] на сграда, находяща се в УПИ Х в кв.29 по регулационния план на [населено място]., [община], област Д., както и да бъде издадено становище за условията за присъединяване на обект за производител на ел. енергия към електроразпределителната мрежа П.-1498/20.04.2022г. по искане № [ЕГН] с мощност 25кв.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „Електроразпределение Север“ АД /л.51/.

С писмо от 27.01.2023 г. /л.19-22 от делото/ Е. Север е изразило становище към което е представило и резултата от извършена на 25.01.2023 г. допълнителна проверка на място на обекта, при която е установено, че в посочения от жалбоподателя имот съществува само описание в документа за собственост обект /стопански обект/ и е започнато фактическото изграждане на процесната ФВЕЦ, за което са приложени снимков материал и констативен протокол от извършената проверка (л.44-50 от делото). Установено е, че стопанската постройка е електрозахранена посредством трифазен електромер с мощност 6 kW към абонатен № [ЕГН].

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-158 от 02.02.2023 г. (лист 15 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 48 от 07.02.2023 г. (лист 11 и сл.), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички

събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-133 от 07.02.2023г. / л.7-8 от делото / енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството със следните мотиви:

Видно от приобщените към административното производство доказателства на 20.04.2022 г. от „Грийн Енерджи-Могилино“ ЕООД е подадено искане за проучване на условията за присъединяване на електрическа централа по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Заявената централа е с мощност 30 kW, с местонахождение в [населено място], УПИ X, кв. 29.

В заявлението е посочено, че в обекта има две партии с абонатни номера № [ЕГН] и № [ЕГН]. Също така в самото заявление е посочено, че „не прилага скица на имота“.

Е. Север е изисквало представянето на скица на имота, в съответствие с разпоредбата на чл. 88, ал. 2, т. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Съгласно цитираната разпоредба, към заявлението за проучване се прилага удостоверение или скица, удостоверяващи, че имотът се намира в урбанизирана територия.

След представяне на всички необходими документи, представени и пред административния орган по настоящото производство, е установено, че находящата се в притежавания от „Грийн Енерджи-Могилино“ ЕООД имот УПИ X, кв. 29, [населено място] стопанска постройка е присъединена към електроразпределителната мрежа посредством средство за търговско измерване към абонатен № [ЕГН].

Дружеството е информирало заявителя, че има несъответствие между представените със заявлението данни и действителното фактическо положение.

От страна на „Грийн Енерджи-Могилино“ ЕООД не са представени доказателства, подкрепящи твърденията както в подаденото заявление, така и в подадената жалба пред КЕВР.

След извършеното уведомяване от страна на Е. Север, че посочените абонатни номера не попадат в имота на заявителя, същият е предприел действия по прехвърляне на абонатен № [ЕГН], като на 11.10.2022 г. е подал заявление за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия № [ЕГН].

Е. Север е отказало извършване на заявената услуга, тъй като представените документи за собственост на недвижимия имот не кореспондират с обекта, който се охранява от абонатен № [ЕГН].

С оглед на гореизложеното се налага извод, че Е. Север е спазило изискванията и сроковете по Наредба № 6, като е изисквало допълнителна информация, която заявителят е длъжен да представи още с подаване на заявлението за проучване по чл. 88 от Наредбата.

Следва да се отбележи, че „Грийн Енерджи-Могилино“ ЕООД е можело да поиска промяна на данните по заявлението, като коригира абонатните номера и осъществи процедурата по присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, тъй като видно от представените документи заявената централа отговаря на условията на цитираната разпоредба.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи и ангажирани от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:  
Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок. По същество обаче същата се явява неоснователна.

Оспореното Решение № Ж-270 от 29.03.2023г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормата на чл. 142 и сл. от Наредба № 3. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като Комисията е събрала в хода на административното производство всички относими доказателства.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира оспореното решение на КЕВР за законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. В производството се установи, че Парцел VI /шест/, кв. 29 от 1000 кв.м. е разделен на два имота - УПИ X, кв.29 с площ от 428 кв.м. и УПИ IX, кв.29 с площ от 572 кв.м.

Към УПИ X, кв.29 с площ от 428 кв.м. принадлежи единствено стопанската постройка електрозахранена посредством трифазен електромер с мощност 6 kW към абонатен № [ЕГН]. Този имот е собственост на жалбоподателя.

Към УПИ IX, кв.29 с площ от 572 кв.м. принадлежат жилищна сграда и гараж с абонатни номера [ЕГН] и [ЕГН], като този имот продължава да е собственост /поне по данните от делото/ на „Агро Голд“ ЕООД. За част от него, а именно 350 кв.м. е учредено право на строеж за изграждането на фотоволтаичната централа по отношение на която се иска присъединяване.

Видно от горните фактически установявания жалбоподателят иска присъединяването на Ф.-а да бъде извършено по отношение на неговия имот УПИ X, легитимирайки правото си с нотариален акт за покупко-продажба № 168, том I, рег. №1459 и прилагайки скица за същия, като същевременно сочи това да бъде направено по отношение на абонатен номер и сграда собственост на „Агро Голд“ ЕООД, намиращи се в съседния имот.

При това фактическо положение с право електроразпределителното дружество е отказало присъединяването. Разпоредбата на чл. 24/отм. с бр. 86/2023г. на ДВ, в сила от 13.10.2023 г., но действаща към момента на подаване на заявлението на заинтересованата страна и към момента на изготвяне на отговора на Е., с който е посочено, че процедурата не може да бъде продължена и се прекратява /ЗЕВИ въвежда облекчен ред за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, които отговарят на следните условия: по т. 1 - с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Същата стимулира ползването на електрическа енергия от собствени

обекти и съоръжения за производство на енергия от възобновяеми източници предимно за собствени нужди - затова законът предвижда да е налице сграда в имота, присъединена към електроразпределителната мрежа, която енергийният обект за производство на електрическа енергия да захранва.

Предвид това че обект с аб. № [ЕГН] и с мощност: 25 kW не попада имот УПИ X, кв. 29, [населено място], общ. Д., обл. Д. правилно е отказано присъединителната процедура да бъде продължена с така заявено инвестиционно намерение за изграждане на ФВЕЦ за собствени нужди с мощност до 25 kW в УПИ X, кв. 29, [населено място].

Относно направеното от страна на жалбоподателя искане възстановяване на собствеността върху партидата с абонатен № [ЕГН] съдът намира същото за неоснователно. Правилно ответните в настоящето производство страни са приели, че доколкото при заявяване на същото от жалбоподателя не са ангажирани доказателства, установяващи вещни права върху обекта на потребление, то не е налице и съответното право.

По така изложените съображения, съдът намира обжалваното решение на КЕВР за правилно и законосъобразно, поради което жалбата срещу него, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, ответникът и заинтересованата страна претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което жалбоподателят следва да заплати сумата от по 100 лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 17-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] , [улица], представлявано от управителя Д. А. Д. срещу Решение № Ж-133 от 07.02.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

**ОСЪЖДА** „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] , [улица] да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ МОГИЛИНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] , [улица] да заплати на „Електроразпределение Север“ АД сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрискусултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**