

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2300** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа, се явиха:
Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД представявано от управителя Л. Н. Г. - редовно уведомен, не се явява представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от преди.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, представя актуално пълномощно от новоизбрания кмет, приета от съда от преди.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът откри производство по оспорване по реда на чл.193 от ГПК, като даде указания на оспорващия С. какви доказателства следва да ангажира и даде възможност на адв. Б. в 7-мо дневен срок с писмена молба да направи доказателствените си искания/такава молба не е постъпвала/. Дадени са и указания на ответника, допуснати са му до разпит общо 4-ма свидетели.Изискани са и писмени доказателства- от ответника и от СГКК.

АДВ. Б. - Водим един свидетел при режим на довеждане.

ОТВЕТНИКЪТ- Водим двама свидетели/служителите, които са подписали оспорения КП/.

ДОКЛАДВА: служебна справка от 26.06.23г за постоянен и настоящ адрес на С.; постъпили на 30.06.2023г. доказателства от ответника относно съобщаване на процесната Заповед на жалбоподателя „Галчев инженеринг“ ООД; постъпили на 10.07.2023г. с молба на СГКК служебни извадки от КККР.

АДВ. Б. - Да се приемат докладваните писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ - Да се приемат докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните писмени доказателства, постъпили след предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ с въпрос към адв.Б. – Собственик ли е г-н С. на имота и сградите, в КР е вписан друг собственик?

АДВ. Б. – Г. С. е собственик на всичко по Постановление за възлагане от 30.05.2019., което е приложено към жалбата. Той не се е вписал в кадастралния регистър, там още фигурира стария собственик.

ОТВЕТНИКЪТ - Представям писмени доказателства относно събития, настъпили след последното съдебно заседание- обжалваната Заповед бе доброволно изпълнена от жалбоподателя „Галчев инженеринг“ ООД- наемател на имота. Със Заявление от 26.07.23г собственикът С. поиска да бъде извършена нова проверка/че Заповедта вече е изпълнена/, след което ответникът сам да си отмени обж. Заповед. Не сме отменили Заповедта, но представям наше уведомително писмо от 11.08.23г до „Електроразпределителни мрежи Запад“ и „Софийска вода“- да възстановят подаването на ток и вода.

СЪДЪТ с въпрос към страните - Към днешна дата възстановено ли е водоподаването и ел.захранването на имота и сградите?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не ни е известно.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - „Галчев инженеринг“ ООД продължава ли да бъде наемател на имота?

АДВ. Б. - Не ми е известно дали са развалили договора за наем, но вече не се намира там фактически. Писмените доказателства са ми известни, да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства от ответника относно доброволното изпълнение на обж. Заповед.

АДВ. Б. - Независимо от тези доказателства, нашето твърдение е, че издадената Заповед е изначално незаконосъобразна. Имаме правен интерес да продължим спора.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите, във връзка с оспорването по чл.193 от ГПК.

КАНИ в залата свидетеля в режим на довеждане от жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля М. Т. М., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори - Не съм работник на „Галчев инженеринг“ ООД. Връзката ми с имота е, че когато И. С. отсъстваше от страната, ми беше оставил пълномощно за някои негови текущи дела- аз да ги водя. Той не си е оттеглял пълномощното и то и сега е активно. В момента С. е в Република България, той работи в чужбина. Пълномощното ми го е дал може би преди година. Първо имаше едно пълномощно, после друго. Обжалваната Заповед е от 03.02.2023г. и към тази дата аз бях пълномощник на С.. Пълномощното ми беше дадено за конкретния имот – за прехвърляне на партиди, данни, текущи ремонти и т.н. Аз не стоя в имота, но обикалям веднъж седмично или по – рядко, минавам да го наглеждам. Вътре в имота влизам рядко, в повече случай минавам по улицата. Влизането в поземления имот става през два портала с плъзгащи врати, изградени от сандвич панели, които аз съм правил. Това са двата входа към всъщност двата поземлени имота, които са един до друг залепени. Отделно има вход от улицата направо за влизане в сградата. В имота, т.е. в долепените два поземлени имота, има една масивна бетонова сграда, която попада и в двата имота. Така, както е конструирана, не ми се вярва да са две сгради, които да са залепени една за друга. Считаю, че сградата е една, защото върви един общ бетон. Това не са две залепени сгради. Сградата има врата от алуминиевата дограма направо към улицата. Ако си вътре в поземления имот, от всеки от двата поземлени имота/двора/ има врата към сградата, т.е. сградата има три входа- един към улицата и по един към двата поземлени имота, в които е разположена. В сградата стоят на „Галчев инженеринг“ ООД хора, вкл. на входа на сградата. Не мога да кажа дали има въведен пропускателен режим. Знаят, че аз съм приятел на собственика. Познават ме и не са ми искали документ, за да вляза. Не мога да кажа дали има портиер, който записва или иска документ за самоличност. Също така в помещението има и С.. За да се влезе в сградата през двата ѝ входа, които са през дворните места, също не знам дали има КПП въведено. Проверяващите служители на ответника не

могат да си отворят врата и да влязат, без да ги пуснат хората на „Галчев инженеринг“ ООД вътре. Проверяващите, ако идват по улицата, биха могли да влязат /теоретично/ през всеки един от тези три входа, ако са отворени. Когато е правена проверката на 29.11.2022г, не си спомням да съм бил там. Не съм присъствал на проверката. В тази една сграда могат да влязат автомобили. В малките гаражи, които са вътре в сградата, които са по – ниски, може да влезе бус висок до три метра, а във високото хале, което е вътре в сградата, може до шест метра висок камион, багер да влезе. Малките гаражи и високото хале са в обема на сградата и в тях се влиза през двата входа на сградата- откъм двете дворни места. Във всички случаи през двора влизат автомобилите в сградата. През бялата алуминиева врата на сградата, която е към улицата, не могат да влязат автомобили, тя е само хора. За да се отзоват МПС-та вътре в сградата, те трябва да са минали през дворното място и през една от двете врати на сградата към дворното място. Когато съм ходил в сградата, в по - високото хале постоянно имаше разглобени камиони, а в по - ниските гаражи имаше разглобени бусове и вървеше някаква ремонтна дейност. Не съм ходил в три през нощта, ходил съм в нормално работно време. Освен, че съм виждал разглобени МПС-та, не съм забелязал ремонтна дейност, която да прави голям шум. Няма спор, че съм чувал камиони да бръмчат в двора, има си шум като от ремонтна дейност.

На въпроси на АДВ. Б. свидетелят отговори - Фасадата на сградата към улицата представлява една стъклена витрина с алуминиева врата, отстрани на витрината има бетон, така е с бетон и на втория етаж фасадата. Тази стъклена витрина е широка около 2,50 - 3 метра, а самата врата към 1 метър. Между улицата и тази врата няма стълби. Вратата е на нивото на терена. През тази врата не може да влезе автомобил. Зад вратата има фойе с плочки и маса, на която седи склададжийката. Ако съм навън на улицата и не е отворена вратата, нямам видимост да видя каква дейност се извършва в сградата, виждат се само стъпалата за втория етаж и стената. Оградата на поземления имот също е плътна. Наоколо имотите са застроени с навеси, голяма автокъща има отсреща, съседният имот е празен -с паркирани коли, другото са празни дворове. Според мен там няма живеещи хора. Не съм забелязал да кипи живот. Представлява складова - обществена зона, а не жилищна зона. Отсреща има автосервиз за газ. На тази улица, на която се намира имота, няма пешеходно движение. По улицата има изградени тротоари, но по тях са спрели коли и пешеходци не се виждат.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

КАНИ в залата първия свидетел в режим на довеждане от ответника.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля- инженер Е. П. П., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, работи при ответника, съставила оспорения Констативен акт № 3/29.11.202г /л.117/.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

ПРЕДЯВЯВА на виждане на свидетеля Констативен акт №3/22г.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори - Аз съм съставила КП, подписът е мой, всичко описано в него е както го установихме при проверката. На 29.11.2022г. аз извърших проверката в имота, който беше стопанисван от „Галчев инженеринг“

ООД. Там на място отидох по множество сигнали и жалби в писмен вид. Не помня по кое време на деня. Там бяхме няколко пъти. Актът е съставен при поредна проверка – разбира се през работно време. В подземления имот влязохме не през сградата, а през един портал с плъзгащи врати към улицата. Този портал беше отворен и се влизаше свободно. Влязохме в поземления имот първо – този двор, който е вляво на сградата. Влизайки в имота през портала, сградата ни се пада отлясно, а двора вляво. По документи са две отделни сгради. Визуално е трудно да се определи, изглежда като една сграда. Когато бях на улицата видях, че самата сграда също си има вход. Сигналите бяха за шум, строителна дейност, тежка механизация, изкопни дейности. Влязохме в сградата, през нейн портал към двора, вратите на сградата към двора бяха отворени, имаше работници, камиони, багери. Сградата беше с отворени гаражни врати и беше очевидно какво се случва в нея. В обема на сградата има две или три помещения. Бяха отворени към двора две от помещенията, които са с изградени канали за обслужване на техника, имаше и работници. Не мога да знам точно с каква техника разполага дружеството, за да зная, може ли да влязат по-високи автомобили, но средно габаритни и по – малки ППС могат да влязат в сградата. Когато влязохме, имаше силен шум от ремонт, отделно от извършване на изкопни дейности на двора и от тежката механизация в двора. Изкопните дейности бяха в дворното място. Едновременно се смесваше шума от тези изкопни дейности с шума от ремонта на МПС-тата, които са вътре в сградата, както и от самото функциониране на механизацията, и от придвижването на автомобилите, тъй като имотът пред сградата се използва за маневриране и паркиране на автомобилите.

На въпроси на АДВ. Б. свидетелят отговори - Влязохме в помещенията на сградата, които са с канали. Не съм се разхождала из етажите на сградата. Не се отзовах в административно - входно фойе. Административно - входното фойе е в другата сграда- тя беше обект на друга наша Заповед. От улицата има вход към това административно звено/втората сграда, която изглежда визуално като част от една цяла сграда обща/, което звено беше едно помещение с маси, където работниците седяха, но тази част има отделна Заповед за забрана за ползване. Обектът, който в момента коментираме, е конструктивно свързан с това административно помещение. Аз бях в халетата за ремонт, в които се извършваха дейности по поддръжка на машините.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на втория свидетел при режим на довеждане от ответника.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ- Д. Б. П., на 37г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, работи при ответника, участвал в съставянето на оспорения Конститутивен акт № 3/29.11.202г /л.117/.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

ПРЕДЯВЯВА на виждане на свидетеля Конститутивен акт № 3/22г.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори - Аз съм участвал в съставянето на КП, подписът е мой, всичко описано в него е както го установихме при проверката на

29.11.2022г. Бил съм там няколко пъти на проверка. На тази проверка на 29.11.2022г. сме установили, че сградата се използва за ремонтни работи и поддръжка на тежка механизация. В имота влязохме откъм улицата. Като влязохме, се отзовахме в дворно място и от него влязохме в сграда. Там има една сграда. При всяка проверка там винаги имаше камиони, багер, тежка товарна техника. В началото на този двор , до улицата, имаше наличен огромен изкоп. Не съм видял когато са го изкопавали. Чувах се шум от товарене, но не мога да кажа точно от какво. Имаше камиони и ги товареха. Влизал съм в сградата. От едната страна на сградата има нещо като канал - диагностичен пункт. От другата страна на сградата е нещо като голямо предверие/антре. Аз съм влизал навсякъде. Отзад има складове, на втория етаж са по-скоро офиси. В самата сграда, на първия етаж , по - малки МПС могат да влязат. Когато съм влизал вътре в сградата, не си спомням какви превозни средства съм заварвал. В сградата в склада съм виждал огромни метални части. П., че това са произвеждали. Не мога да кажа какви са тези части.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Твърдим, че ползването е спрямо предназначението на обекта. Видно от скицата на КК и от разпита на свидетелите в днешно съдебно заседание, сградата на място е една. Смятам, че Заповедта не е индивидуализирана и е с неясен предмет, доколкото сградата е една и в Заповедта не са дадени параметри- за какво се забранява ползването. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да постановите Решение, с което да оставите без уважение жалбата, като приемете, че оспореният индивидуален Акт е правилен, законосъобразен и отговаря на целта на закона. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Подробно становище ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: