

# РЕШЕНИЕ

№ 1752

гр. София, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9034** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

оизводството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на С. С. В., от [населено място], подадена чрез адв. Р. Д. със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, срещу Заповед № 8121К-10386/14.09.2022г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР, вр. чл.106, ал.1, т.2, ал.4 от ЗДСл и чл.108 от ЗДСл, е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „главен експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“ към отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР, поради съкращаване на длъжността, считано от 15.09.2022г.

Обосновават се доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорената заповед, издадена при съществени нарушения на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Излагат се съображения за липса на предпоставките на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, тъй като фактически не е налице съкращаване на длъжността, заемана от оспорващата, изразяващо се в пълно премахване на функциите, задачите и задълженията или в създаване на качествено нова длъжност със значително по степен функционално изменение. Претендира се отмяна на оспорената заповед. Изразява се искане за присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д.. Молят за уважаване на жалбата по съображения, изложени в

нея. Претендират се разноси съобразно приложен списък. Подробни съображения за незаконосъобразността на оспорения акт са изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Ответникът Министър на вътрешните работи, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк.Й., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Представител на Софийска градска прокуратура не взема участие в производството и не изразява становище по делото.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно обстоятелството, че С. С. В. е заемала длъжността „главен експерт“ в сектор „Конкурсни дейности“ към отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ при дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ в Министерство на вътрешните работи, с придобит V старши ранг за държавен служител от 01.02.2017г.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността заемана от жалбоподателката - „главен експерт“ в сектор „Конкурсни дейности“ към отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ при дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ - Министерство на вътрешните работи, длъжностно ниво 6, връчена ѝ на 22.03.2022г. (л.16-20). Основната цел на длъжността „главен експерт“ е участие в подготовката, организацията и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки, основни/преки задължения- да участва в процеса по съставяне на документи, свързани с възлагане на обществени поръчки.

По делото е представена Заповед № 8121з-214/24.02.2015г. (л.42), с която е определен реда за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите по чл.37 на ЗМВР и звената, създадени по реда на чл.33, т.7 от ЗМВР. По делото са приложени и заповеди, издадени след посочената по-горе от 24.02.2015г., с които същата се изменя и допълва, като в Заповед № 8121з-166/26.01.2017 г., т.7 се изменя така: „ 7.Проектите на основни щатове се изготвят въз основа на утвърдените функционални задължения, организационна структура, Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл.142, ал.1, т.1 и 3 и ал.3 от ЗМВР, заповедта за прилагането му, Класификатора на длъжностите в администрацията и Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, “ (л. 47)

Със Заповед № 8121з-291/17.10.2018 г., относно предприемането на мерки за оптимизиране щатовете на структурите по чл.37 от Закона за МВР и обезпечаването им с човешки ресурси е разпоредено Комисията, създадена по реда на чл.37 от Правилника за устройството и дейността на МВР да разглежда предложения от ръководителите на структурите по чл.37 от ЗМВР и да предлага решения, описани в заповедта, вкл. промени по щатовете, свързани с изменение на структурата, с нови щатове и т.н.

Със Заповед 8121з-830/28.06.2021 г. - заповед № 8121з-291/17.10.2018 г. е отменена (л. 67).

По делото е представена Заповед № 8121К-1299/08.03.2022 г. за утвърждаване щата на Дирекция УССД-МВР, в сила от 14.03.2022 г. (л.79 и сл.), видно от която отдел “Обществени поръчки и контрол на договорите”, където е заемала длъжност

жалбоподателката е с обща щатна численост - 40 щата и е структуриран в три сектора: „Конкурсна дейност“; „Контрол на договорите“ и „Международно финансиране“. Сектор „Конкурсна дейност“ е с щатна численост за длъжността „главен експерт“ 12бр. Представено е и поименно разписание на длъжностите на Дирекция УССД-МВР към 31.08.2022г., според което една от бройките за длъжността „главен експерт“ е била заемана от С. В. (л.125 гръб)

Със заповед № 8121к-10395/30.08.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, в сила от 15.09.2022 г. (л.68), е утвърден нов щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР (ДУССД). В същата е посочено, че е издадена на основание чл. 145, ал. 1 от ЗМВР и Заповед № 8121з-214/24.02.2015г. на Министъра на вътрешните работи. Преди заповедта, дирекцията е била със състав 596 щ.бр, а с нея съставът е определен на 543 щ. броя.

По делото не е представен доклад или друг документ, в който да са определени функционалните задължения на ДУССД-МВР, съгласно изискванията на цитираната по-горе Заповед № 8121з-214/24.02.2015 г. за определяне на ред за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите по чл.37 на ЗМВР и звената, създадени по реда на чл.33, т.7 от ЗМВР, с която се определя ред за изготвяне на функционални задължения, организационни структури и щатове.

По делото е представена и кадрова справка (л.37), от която е видно, че В. е назначена на работа в МВР с трудов договор № ЛС-337/16.04.2004г. на длъжност „специалист по вещеве осигуряване“ в сектор „Вещеви“ при ДМТОСО-МВР. В структурата на МВР е заемала различни длъжности, като за периода от назначаването ѝ до момента на прекратяване на служебното ѝ правоотношение, е награждавана с „Писмена похвала“ от Директор през 2007г., 2008г., 2011г., 2013г., 2014г. и 2016г. и с „Обявяване на благодарност“ от Директор през 2009г. и 2012г., като през времето, от назначаването и в МВР до настоящият момент, няма наложени наказания.

На 14.09.2022г. Министъра на вътрешните работи издава оспорената заповед № № 8121К-10386/14.09.2022г, с която прекратява служебното правоотношение на С. С. В. на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради „съкращаване на длъжността”, считано от 15.09.2022г. На основание чл.61, ал.2 от ЗДСл е посочено на държавния служител да се изплатят полагащите се обезщетения, както и да се изплати обезщетение на основание чл.106, ал.4 от ЗДСл при неспазен срок на предизвестие. Оспорената заповед е връчена на същата дата, което е удостоверено подписа на В. (л.39).

С определение от 18.10.2022г. са дадени указания на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже, че е извършено реално съкращаване- че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания по смисъла на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, не съществува или ако длъжността е запазена, е намален броя на служителите, ангажирани с нейното изпълнение.

По делото е прието като неоспорено от страните заключение на СИЕ, изготвено от вещо лице Г. З., което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, даващо подробен отговор на поставените въпроси. Всички документи, по които е работило вещото лице, са приобщени към доказателствата по делото.

При сравнение на издадените Заповед № № 8121К-1299/08.03.2022 г., с която е

утвърден щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР (ДУССД-МВР) и Заповед № № 8121К-10395/30.08.2022 г., с която е утвърден щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР (ДУССД-МВР), на която е записано: „в сила от 15.09.2022 г.“, се установява, че назначените лица в секторите на отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ в ДУССД-МВР, с което щатната численост на персонала се увеличава, като се констатира и увеличаване броя на назначените като главен експерт, считано от 15.09.2022 г. Вещото лице е посочило, че общо за отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ в ДУССД-МВР, щатната численост на персонала до 15.09.2022 г. е общо 40 назначени, заедно с началника на отдела. След 15.09.2022г. числеността на персонала е 55 назначени, заедно с началника на отдела. Броят на назначените се увеличава след 15.09.2022г. Заключило е, че от Структурна схема на ДУССД-МВР (л.28), се разбира, че общата численост на персонала в дирекцията е 596 служители, вкл. държавни и по трудово правоотношение. От наименованието на сектор „Международно финансиране“ в отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ се разбирало, че тази структурна схема е в сила до 15.09.2022 г. В Структурната схема на ДУССД-МВР, приложена на лист 27 от делото е посочен общ щат на дирекцията 543 служители, вкл. държавни и по трудово правоотношение, поради което се установява намаляване на щата след 15.09.2022 г. в общата структура на ДУССД-МВР.

По отношение на функциите, изпълнявани съгласно длъжностната характеристика на жалбоподателката, заключението на вещото лице дали същите се съдържат в длъжностните характеристики и изпълняват ли се от служители, работещи на длъжност „главен експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“, респективно в отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ след 15.09.2022 г. е извършено на база сравнение между целта, функциите, задълженията, отговорностите и изискванията, вписани в длъжностната характеристика за длъжността главен експерт, приложена на л.16-20 от делото, подписана от С. В. на 22.03.2023 г. и тази, приложена от ДУССД-МВР с писмо вх.№ 44 925 от 12.12.2022 г. по описа на Административен съд София-град, е извършено сравнение между тях в подробен табличен вид. Установява се, че основната цел на длъжността „главен експерт“ - участие в подготовката, организацията и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки, не е променена, но са допълнени някои основни/преки задължения. Едно от допълненията е свързано с уточняване на източниците на средствата за обществени поръчки: с бюджетни средства и средства от ЕС и финансирани от други държави, фин.институции и други донори. Допълнени са три нови точки, като те са свързани с описване на финансовите средства и източниците на финансиране:

-да изпълнява дейности по изпълнението и/или управлението на програми, съфинансирани със средства от ЕС или финансирани от други държави, международни финансови институции и други донори, по които бенефициент или партньор е МВР или структура на МВР.

-да познава изискванията на проектите, финансирани напълно и частично със средства от европейски фондове и от други международни програми и договори, условията към договорите, както и приложимото национално и европейско законодателство.

-да познава Системите за управление и контрол на Отговорния орган (ДМП) по фонд „Вътрешна сигурност“, фонд “Убежища, миграция и интеграция“ и Норвежкия

финансов механизъм.

Освен това е допълнена и една нова точка към длъжностната характеристика-да спазва изискванията на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

Относно изискванията за заемане на длъжността, необходимостта от професионален опит се променя от 4 на 3 години.

Не се установяват други различия между длъжностните характеристики до 15.09.2022 г. и след тази дата за длъжността „главен експерт“.

Съдът прие заключението, като обективно и компетентно изготвено.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на оспорената заповед и депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по назначаването по смисъла на чл.106, ал. 1 от ЗДСл., вр. с чл. 33 т. 7 от ЗМВР, във вр. с отменителното основание по чл. 146 т. 1 от АПК. По силата на чл. 33 т. 7 от ЗМВР министърът разполага с правомощия да управлява човешките ресурси, и създава и закрива звена, извън тези, създадени със закона.

Спазени са изискванията за форма и съдържаните на административния акт. Същият е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл.108, ал. 1 от ЗДСл съдържание. Посочени са дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. В случая посоченото правно основание, а именно: чл.106, ал. 1, т.2 от ЗДСл е такова, което не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а е свързано с редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, без да е необходимо допитване или съвещаване със служителя. Затова и органът не е длъжен да посочи, защо се съкращава длъжността. От друга страна не подлежи на съдебна проверка въпросът, дали действително е целесъобразно съкращението. Доказателствата приложени в преписката, на основание на които заповедта е издадена, в достатъчна степен съдържат мотиви, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Относно прилагането на материалния закон, в каквато насока са изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, настоящият съдебен състав намира следното:

Разпоредбата на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (редакция Д.в. бр.49/12 г.) длъжност в администрацията е: 1.нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово

правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и 2. се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Предвид тази легална дефиниция на понятието "длъжност в администрацията", дадена в чл. 2, ал. 1 от Наредбата основните характеризирания я белези са два: 1. нормативно определена позиция, изразяваща се в 2. система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно.

Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Служебното правоотношение възниква от едностранен властнически акт за назначаване, от което следва, че органът по назначаването разполага с оперативна самостоятелност да прецени, с кои служители да прекрати служебното правоотношение отново с едностранен властнически акт. Във връзка с изложеното може да се направи заключение, че при прекратяване на служебното правоотношение административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност по смисъла на чл. 169 АПК.

Редът за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите по чл. 37 от ЗВВР и звената, създадени по реда на чл. 33, т. 7 от ЗМВР е обективизиран в съответните заповеди на министъра на вътрешните работи, издадени на основание чл. 145, ал. 2 от ЗМВР. Със заповед №8121з-214/24.02.2015г. е определено ръководителите на посочените структури и звена да изготвят проектите на функционалните задължения, организационни структури и щатове на ръководените от тях структури, като дирекция "Човешки ресурси" изготвя нови щатове и заповеди за промяна на щатове въз основа на мотивираните предложения от ръководителите на структурите и звената. В Точка 5 от заповедта е разпоредено изготвяне на нови или изменение на функционални задължения и организационна структура да се извършват при промени на законовите и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи дейността на структурите и или промени в организацията на работа. Нови основни щатове се изготвят при значителни промени на законовите и подзаконовите нормативни актове или на функционалните задължения и на организационната структура на структурите по чл. 37 от ЗМВР и звената, създадени по реда на чл. 33, т. 7 от ЗМВР.

В случая, структурната промяна е извършена със Заповед № 8121К-10395/30.08.2022г. на министъра на вътрешните работи (л.68), с която е утвърден щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ МВР. Заповедта влиза в сила от 15.09.2022г. Секторите в отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ (ОПКД) при ДУССД-МВР са: Сектор „Предварителен контрол и пазарни проучвания“, Сектор „Конкурсна дейност“ и Сектор „Контрол на договорите“ (л.74). В сравнение с

наименованието на секторите в отдел „ОПКД“, в Длъжностното разписание в сила от 15.09.2022 г. е запазено името на секторите „Конкурсна дейност“ и „Контрол на договорите“. Създаден е сектор с името „Предварителен контрол и пазарни проучвания“, като е изключен секторът с име „Международно финансиране“.

В настоящия случай, по повод заповедта на министъра за изменение на структурата и щата на дирекция "УССД" не е представено изготвено предложение от ръководителя на дирекцията, което следва да се съгласува с директора на дирекция „Човешки ресурси“-МВР. Ответникът не посочва доказателства за значителни промени на законовите и подзаконовите нормативни актове или на функционалните задължения на организационната структура на дирекция "УССД"-МВР, така като е посочено в заповед № 8121з-214/24.02.2015г. Устройствените промени в дирекция "УССД" не са били извършени по предвидения ред, Министърът на вътрешните работи е утвърдил новата структура и щат на дирекцията в нарушение на разпоредите на ЗМВР и посочените по горе заповеди.

При извършено сравнение на числеността на назначените лица по служебно и трудово правоотношение в ДУССД-МВР за два от секторите на отдел „ОПКД“, чието име не се променя - "Конкурсна дейност" и "Контрол на договорите", се установява, че в сектор „Конкурсна дейност“, в който е работила С. В., щатната численост на персонала до 15.09.2022 г. е била 23 души, от които 21 са назначени по служебно правоотношение и 2-ма по трудов договор. Длъжността „главен експерт“ е изпълнявана от 12 служители. В същия сектор от 15.09.2022 г. щатната численост на персонала е 28 души, от които 23 са назначени по служебно правоотношение и 5-ма по трудов договор. Длъжността „главен експерт“ се изпълнява от 14 служители. За тази длъжност - главен експерт - има назначени още 2-ма служители. В сектор „Контрол на договорите“ щатната численост на персонала до 15.09.2022 г. е била 8 души, назначени по служебно правоотношение. В същия сектор от 15.09.2022 г. щатната численост на персонала е 11 души, назначени по служебно правоотношение. За длъжността - главен експерт - има назначени още 2-ма служители. В сектор „Международно финансиране“ щатната численост на персонала до 15.09.2022 г. е била 8 души, назначени по служебно правоотношение. В новосъздадения сектор „Предварителен контрол и пазарни проучвания“ от 15.09.2022 г. щатната численост на персонала е 15 души, назначени по служебно правоотношение. За длъжността - главен експерт - има назначени още 2-ма служители. Всичко това води до извода, относно назначените лица в секторите на отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ в ДУССД-МВР, че щатната численост на персонала се увеличава, като се констатира и увеличаване броя на назначените като главен експерт, считано от 15.09.2022 г.

Общо за отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ в ДУССД-МВР, щатната численост на персонала до 15.09.2022 г. е общо 40 назначени, заедно с началника на отдела. След 15.09.2022 г. числеността на персонала е 55 назначени, заедно с началника на отдела. Броят на назначените се увеличава след 15.09.2022 г.

Следователно, въз основа на горепосоченото следва да се приеме, че не е

налице реално намаляване на броя на щатната численост и съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката, тъй като последната като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания е с увеличен брой на служителите, на които е възложено нейното изпълнение. Предвид изложеното се доказва по безпротиворечив начин, че съкращаването не е реално и не е налице фактическият състав на чл. 10б, ал. 1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя.

Настоящият състав намира, че при издаване на административния акт е допуснато и съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като не е спазено изискването на чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатор на длъжностите в администрацията, съгласно който промени в длъжностното разписание се прилагат само с мотивиран писмен доклад, какъвто не е представен и в нито един документ от преписката не са налице мотиви за съкращаването на длъжността „главен експерт“ на сектор „Конкурсна дейност“ към отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР. В настоящия случай, преди извършване на промените в структурата на администрацията не е изготвен доклад, който да съдържа предложение за съкращаване на длъжността „главен експерт“ на сектор „Конкурсна дейност“, което е в нарушение на изискването органът по назначаването да предприеме прекратяване на правоотношението със служителя въз основа на ясни и убедителни мотиви за съкращаване на длъжността.

Изискването на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията за мотивиране на промените в длъжностното разписание е свързано и с разпоредбата на чл.14, ал.2 от същата наредба, съгласно която длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа.

Следователно, за да бъде променено длъжностното разписание на администрацията, следва да е налице мотивиран писмен доклад, който да обосновава установена необходимост от промените при спазване на условията на чл.14, ал.2, т.1 – т.3 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, поради което Оплакванията в жалбата за допуснато нарушение на чл.14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията преди издаването на Заповед № 8121к-10395 от 30.08.2022г. са основателни. Мотиви, обосноваващи промените в одобреното на 30.08.2022г. длъжностно разписание не се съдържат в нито един документ от административната преписка. В подкрепа на изложената теза, че липсата на доклад е съществено процесуално нарушение е съдебната практика –напр. Решение № 1267 от 10.02.2022 г. по адм. д. № 8723/2021 г., V отд. на ВАС.

Съдът приема, че са основателни и оплакванията в жалбата, че заповедта е

издадена и в противоречие с целта на закона. Освен съществено нарушение на процедурата, липсата на доклад по чл.14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията пречи на съда да осъществи контрол за издаване на заповедта в съответствие с целта на закона, поради което са налице две основание за отмяна на акта като незаконосъобразен - съществено нарушение на административно-производствените правила и несъобразяване на целта на закона. В настоящия случай, липсата на доклад по чл.14 от Наредбата води до извод, че промените в длъжностното разписание на Министерството на вътрешните работи, макар и да са извършени в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаване са пречка съдът да осъществи контрол за издаване на административния акт в съответствие с целта на закона. От данните по делото не се установява каква е необходимостта от извършените промени в длъжностното разписание – дали те целят обезпечаване на работата и по-добрата функционалност при организация и изпълнение на заложените дейности или прекратяване на служебно правоотношение на точно определени служители.

Оплакването в жалбата, че оспорващата е била награждавана и изпълнявала съвестно задълженията си е неотнормимо към конкретния спор, тъй като при съкращаване на длъжността– фактическия състав не обхваща поведението на служителя във връзка със служебната дисциплина.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени разноски. Представен е списък с разноски, по който се претендира адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. Жалбоподателката е представлявана от адвокат по делото, като видно от приложения договор за правна защита и съдействие (л.191) договореният размер на адвокатското възнаграждение е в размер на 750 лева, платено в брой при подписване на договора за правна защита и съдействие и в този размер следва да се присъди от съда. Следва ответника да бъде осъден да заплати и 350 лв. за възнаграждение за вещо лице и 10лв. държавна такса, заплатени от жалбоподателката.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, Административен съд София град, 4-ти състав

## Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** по жалбата на С. С. В. от [населено място] № 8121К-10386/14.09.2022г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР, вр. чл.106, ал.1, т.2, ал.4 от ЗДСл и чл.108 от ЗДСл, е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „главен експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“ към отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР, поради съкращаване на длъжността, считано от 15.09.2022г.

**ОСЪЖДА** Министерство на вътрешните работи да заплати на С. С. В. от [населено място] с ЕГН [ЕГН] сумата от 1110 лв. за направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и експертиза.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**