

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7019** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. Р., с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно по делото на лист 515.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. Г. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2024 г. заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза, ведно със справка-декларация от вещото лице В. П..

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., 50 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В експертизата се установява, че всъщност тези компенсации, за които задаваме въпроси, безспорно са приход за дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се приеме, че са приход от финансиране в случая, защото компенсира извършени от дружеството разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Значи се явяват приход.

Има едни указания, те са налични по делото, те са на Министерство на финансите за осчетоводяване на тези компенсации при клиентите. В тези указания се вижда, че компенсацията се налага накрая, налага се когато се сметнат всички разходи. В експертизата се казва, че компенсациите са извънредно обстоятелство, които са предвидени в Наредба № 1 и когато комисията трябва да приложи тези компенсации няма разписан ред в наредбата как тези компенсации трябва да бъдат приложени. Вещото лице казва, че има два възможни подхода -единият възприет от комисията и другият, който е възприет от жалбоподателя, при които два варианта се получават абсолютно различно число. В единия случай има минус, в другия случай има плюс и вещото лице каза, че и двата варианта са възможни.

Когато в тези указания общо взето е приет единият подход, не следва ли той по аналогия, защото няма изрично предвиждане в наредбата да се приложи този подход, а не другият който е приложен?

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Възразявам срещу този въпрос, това е въпрос по целесъобразност, което е в компетентността на комисията.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Комисията го е направила, сега питам вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук става въпрос за фактурата, т.е. първо се изписват всички основни елементи, които по принцип се калкулират включително ДДС и най-накрая се вади компенсацията, която дава държавата, но това става въпрос за фактурата, а не за самото осчетоводяване. Както в експертизата съм казала, че е възможно и по този начин да се извади накрая като резултат, но е възможно и това, което комисията е направила. Обяснила съм в експертизата каква е целта, какво точно компенсира тази помощ от държавата, съпоставяйки с формулите по наредбата и в двата случая ние нямаме такъв елемент нормативно предвиден, компенсации, финансиране от държавата и затова всъщност трябва да се намери механизъм по който това да бъде приложено, отчетено фактически.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: На стр. 12, въпрос 3, по отношение на удебеления текст, абзац 2 -3 и изложеното в него, уточняващ въпрос. По отношение изчисляването на Z фактора, Z фактора изчислява ли се по формулата посочена в чл. 38, ал. 7 от НРЦЕЕ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Формулата е въведена с Наредбата, цитирала съм я на стр. 9 самата формула с нейните елементи, това е формулата, по която се изчислява Z фактора.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Предложеният 2 вариант за изчисляване, съответно резултатите на стр. 13, включва допълнителен елемент, който е получени компенсация, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, в таблица на стр. 13 от експертната, в първия вариант приложен от КЕВР, компенсацията са взети в единичната цена колона 4. Те са отчетени както съм посочила в постигната цена на ред 4 – 346,77 лева. Вторият вариант изчислява Z фактора по формулата така както е въведена и най-накрая се вадят от полученият вариант за Z фактора се изваждат тези компенсация. На ред 4 цената всъщност е постигната по фактури от дружеството 398,00 лева и компенсацията за месеците, които са получени се изваждат като обща стойност, сумарна след изчислението на Z фактора.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: По този начин, по този подход не се ли нарушава разписаната формула в посочената разпоредба чл. 38, ал. 7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За нарушения не мога да кажа, по скоро във вторият вариант добавяме един допълнителен елемент във формулата, за да отчете тези компенсация.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Тоест, не е наличен такъв елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такъв елемент.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Само да уточним нещо. В наредбата компенсация няма, не са предвидени защото те са възникнали след приемане на наредбата. Тези компенсация ги няма в нито една от формулите по наредбата, къде ги налага КЕВР когато ценообразува? .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: КЕВР ги налага вътре в Z фактора, в един от елементите ЦТР1. Там където се казва как се изчислява ЦТР1, няма компенсация, но по смисъл КЕВР ги е вкарала там, за да могат да влезнат в изчисленията.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Какъв е другият вариант, който казвате че го има? КЕВР ги вкарва в Z фактора, въпреки че ги няма в наредбата и въобще в тази формула такъв ред няма, къде другаде могат да се вкарат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Другият вариант, който съм казала, че може е пак във формулата, само че не в някои от елементите, а в допълнителен елемент, тъй като в изчисленията на необходимите приходи по наредбата няма как да бъдат вкарани, аз съм обяснила защо, защото те са прогноза, там компенсация няма. Единственият вариант за изчисления е през Z фактора и тук въпросът възниква в коя част от Z фактора да бъдат взети предвид. Това всъщност е спора, в един елемент или в друг елемент.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършените съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 1340

лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 600,00 лева, СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на съдебно-икономическа експертиза в размер на 1340 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер по 370 лева от всяка от страните или общо 740 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя и ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от по 600,00 лева. Издаде се РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да уважите жалбата, подробно сме изложили аргументи и в голямата си част те се потвърждават от изслушаната експертиза, а именно, че КЕВР неправилно е приложил съществуващата формула, като е вкарал в нея елемент, който не е съществувал и по този начин е нарушил формулата. Компенсациите, като извънредно обстоятелство, следва да бъдат отразени след прилагане на законоустановените правила, а не вътре в тях размествайки финансовите резултати ощетявайки дружеството.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считам че административния акт на КЕВР в оспорената част е правилен и законосъобразен. Противно на твърденията, които бяха изложени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, въпреки че експертизата разглежда въпроси, които са в компетентността на КЕВР. От същата отново се доказва правилният подход при изчисляването. Видно от самото заключение, така и от фактическата обстановката по делото, че невземането предвид на тези компенсации или вземането на положителен знак ще доведе до два пъти получаване на едно и също нещо от страна на дружеството, веднъж заплатени през цените и втори път през компенсациите от Министерски съвет, поради което считам,

че актът на КЕВР е правилен и законосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам сторените разноси за вещо лице в размер на 670 лева и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Претендирам разноси за депозит за вещото лице и юрисконсултско възнаграждение. Само да отбележа, че никъде в експертизата не се говори за двойно вземане на един и същи приход.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Аз не съм казал в експертизата. Аз обсъдих като цяло материалите по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: