

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **7903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. ЗУТ, вр.чл.145 и сл.АПК.

Образувано е по:

1. Жалба с вх.№29217/07.08.2023 година по регистъра на Административен съд София-град, подадена от Я. А. П. и
2. Жалба КъмРБН22-ГР94-1216- /5/ 26.07.2023 година по регистъра на Район „Б.“-СО, подадена от Н. Л. Г.

срещу Заповед № РБН23-РА50-69/03.07.2023 година, издадена от главния архитект на Район „Б.“-СО, с която на основание чл.134, ал.2, т. 2 от ЗУТ е одобрен проект за ПУП - Изменение на план за регулация и застрояване за УПИ XV-510 за ПИ с идентификатор 02659.2196.2015 - образуване на нов УПИ XV-2015 „за ЖС” и контактни УПИ XXVI-629, УПИ XXV-628, УПИ XXIV-51 1, УПИ XXIII-512, УПИ XVI-509, УПИ XI-508 и УПИ XXVII-за ТП, кв.13, м. „кв. Вердикал”, район „Б.”, съгласно приложения проект на инж. Г. З. и арх. Н. П., „ГЕОКАД”, който се явява неразделна част от заповедта.

С определение от 29.08.2023 година жалбите са оставени без движение, с конкретни указания за отстраняване на недостатъците им.

Указанията на съда са изпълнени от жалбоподателя Я. А. П., т.е. жалбата е редовна (поправена на 28.09.23 година).

Определението за без движение е съобщено на втория жалбоподател Н. Л. Г. на 07.09.223 година, като до изтичане на дадения му 7-дневен срок по делото не са постъпили никакви книжа. В съотв. с изисканата от съдията справка, до 17.10.23 година вкл. по сметката на АССГ няма постъпила държавна такса, заплатена от жалбоподателя. Следователно налице са условията по чл.158, ал.3 АПК за оставянето на жалбата му без разглеждане и прекратяване на производството по делото по отношение на него.

Жалбата на Я. А. П. на този етап се преценя за допустима от съда. Подадена е срещу

акт, който може да бъде оспорен съдебно и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ-заповедта е съобщена на жалбоподателя К. на 24.07.23 година, видно от приложеното в преписката известие за доставяне (л.69 по делото), а жалбата е подадена на 07.08.23 година (л.4 по делото). За установяване качеството на заинтересувано лице обаче са необходими допълнителни доказателства, доколкото в приложения от жалбоподателя нотариален акт собственият му имот е идентифициран като ПИ с пл.№233, а за твърдението на жалбоподателя, че същият представлява контактен УПИ XXV-628 няма приложени доказателства, нито данни в адм. преписка.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на основание чл.158, ал.3 АПК жалбата на Н. Л. Г. срещу Заповед № РБН23-РА50-69/03.07.2023 година, издадена от главния архитект на Район „Б.“-СО, И ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на него.

КОНСТИТУИРА, на основание чл.154, ал.1 АПК, КАТО ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ (ЗС) ПО ДЕЛОТО:

- И. Х. И.;

- С. Б. А. Х.-дватама с адрес на л.64 по делото;

- Й. Б. Ш., с адрес на л.71 по делото;

-Е. А. К., с адрес на л.73 по делото;

-М. С. Б., с адрес на л.75 по делото;

-Ю. К. Н., с адрес на л.77 по делото;

-Б. Ж. П., с адрес на л.79 по делото;

ПРЕПИСИ ОТ ЖАЛБАТА, на основание чл.163, ал.2 АПК, да се изпратят на ЗС за писмен отговор в 14-дневен срок.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13.11.2023 година от 11.00 часа, за което да се призват страните:

-жалбоподател Я. А. П.;

-ответник-гл. архитект на Район „Б.“-СО;

- ЗС

УКАЗВА на ответника и на ЗС, за които оспорената заповед е благопирятна, че на основание чл.170, ал.1 АПК носят доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаването на същата и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя Я. А. П., че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите възражения и искания в жалбата.

ДОПУСКА служебно на основание чл.171, ал.2 АПК извършването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки, където намери за необходимо, да отговори на следните задачи: 1. Описаният в нот. актове (л.14 и л.15 по делото) имот представлява ли УПИ XXV-628; 2. Осъществено ли е основанието по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ- изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия или е установена непълнота, или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен

устройствен план, при което имотните граници на поземления имот, предмет на процесната заповед, не съвпадат с регулационните ; 3. При положителен отговор на въпрос 2, привеждат ли се регулационните граници на процесния имот с имотните граници по влязла в сила КК или нейно изменение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 500 лева, платими по равно (по 250 лева) от жалбоподателя Я. А. П. и ЗС И. Х. И. и- С. Б. А. Х., за което по делото в 7-дневен срок да приложат платежен документ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят и посочат допълнителни доказателства (извън адм.преписка), вкл. и да формулират допълнителни задачи за вещо лице, в съотв. с указаната им доказателствена тежест.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: