

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6250** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РАБИТ ФАРМ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно икономическа експертиза /СИЕ/, представено в съда на 30.05.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от

ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. С. К., 50. години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й.: Тъй като в хода на ревизията не са представени данъчни амортизационни планове, вещото лице работило ли е по данъчните, респективно счетоводни амортизационни планове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В „проверени документи“ са записани счетоводни амортизационни планове за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. и данъчно амортизационни планове за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Да представени са ми.

ЮРК. Й.: По отношение на посоченото на стр.13 от заключението, вещото лице е посочило в т. 3 „първични документи“ - в какъв смисъл трябва да се разбира „първични документи“, как да се разбира като „първичен документ“ – „акт за ликвидация на животни“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Счетоводните записи се вземат във връзка с наличието на първичен счетоводен документ, какъвто е данъчната фактура, приемо-предавателния протокол, какъвто е в случая и „протокола за ликвидация“, това е първичен документ, в следствие на който са взети счетоводните операции.

ЮРК. Й.: По отношение на посоченото на стр. 14 от заключението, отново в същата т. 3, ме интересува дали вещото лице е съпоставило данните, които са представени от дружествата „Екарисаж – Варна“ ЕООД и „Д.Д.Д.-1“ ООД. Това са дружествата, на които са предавани умрелите животни. Дали са взети тези данни при посочването на данните в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Няма описани такива данни на стр. 14, прегледала съм актовете за ликвидация.

ЮРК. Й.: На стр. 15, вещото лице посочва, че се води регулярна ветеринарномедицинска документация. Въз основа на какво обосновава този си извод? Счита, че това е въпрос, който следва да има определено образование. Как вещото лице е формирало този извод за регулярност на ветеринарномедицинска документация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Описани са представените документи въз основа, на които са изведени изводите - амбулаторен журнал, ветеринарен дневник, ветеринарни рецепти и това са документи, които са налични.

ЮРК. Й.: По отношение на стр. 16, се сочи, че са представени трудови договори за персонал. Има ли данни дали същите са регистрирани в НАП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Както е записано, данните са взети от справки за актуално състояние на трудовите договори за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г., която справка е приложена към „проверени документи“.

ЮРК. Й.: На стр. 20 е посочен стойностен праг за 2014 г. Може ли вещото лице да посочи, дали има към всеки един от данъчните периоди, в частност 2014 г., дали

подобен стойностен праг има въведен нормативно или той се образува единствено и само от съответното лице водещо счетоводството на съответното дружество или следва да се вземе този, който е нормативно определен до 700 лв. за ДМА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Дружествата имат право да избират своя праг и той се определя в счетоводната политика. Същата е предоставена в „проверени документи“.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Предоставям на преценката на съда за приемане на настоящото заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 30.05.2023 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесенят депозит в размер на 1000 лв.

Издаде се един брой РКО.

Представена е справка декларация за направени разходи в размер на 1544 лв. с оглед, на което

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание да внесе допълнителен депозит от 540 лв. за изплащане на вещото лице.

СЪДЪТ,

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 14.09.2023 г., относно писмени доказателства, описани в ССЧЕ, по които е работило вещото лице.

С оглед обема на доказателствения материал, СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с писмените доказателства и да изрази становище относно евентуалното им оспорване до следващо съдебно заседание.

Страните /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2023 г. от 10,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени, СГП редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

