

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **905** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17:08 часа се явиха:

На първо четене:

ИЩЦИТЕ Д. Б. Б., О. Е. П., М. И. П., Е. М. П. и Д. М. П., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от Началник отдел „Правно- нормативно обслужване“- Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото приета от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ЧРЕЗ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, не се явява представител.

За СГП, редовно уведомена, се явява прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. - редовно призовано, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице е постъпила молба от 17.09.2019г., с която уведомява съда, че поради големия обем на оценките и задачите по изготвяне на СТОЕ и то за минал период, за който трябва да търси пазарни аналози в архивите, не е

успяла да приключи и изготви заключение в срок, моли за възможност за следващо заседание.

ДОКЛАДВА молба от ответника СО, постъпила на 20.08.2019г., с която се представя заверено копие от издадено удостоверение от банка Д. рег.№ 01-10-08017/1/13.08.19г. Видно от същото, още на 29.12.1989г. в банката е открит влог на името на Д. Б. и В. Б. и са им преведени от Б. 5 273,30 лв. за обезщетение за отчуждени имоти, който спестовен влог е активен и в момента.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на виждане на адв. И. и на прокурора удостоверението от банка Д..

АДВ. И. - Да се приеме. Сега чувам за такъв влог, моля за възможност да говоря с клиентите си дали те знаят нещо по въпроса.

ПРОКУРОРЪТ- Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представеното от ответника Столична община удостоверение от банка Д. рег.№ 01-10-08017/1/13.08.19г.

УКАЗВА на ответника Столична община по възможност да представи доказателства за самия извършен превод от Б. на 29.12.1989г. за сумата от 5 273,30 лв. на името на Д. и В. Б., с цел събиране на доказателства за обезщетение за кои точно отчуждени имоти е открит влога, от удостоверението не става ясно.

Началник Б. - Моля да ми издадете съдебно удостоверение, което да им послужи пред Б..

По така направеното искане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника Столична община съдебно удостоверение, което да послужи пред Б., по силата на което да се снабди с доказателства относно извършения превод и откриване на влог в банка Д. на 29.12.1989г. , за сумата от 5 273,30 лв. , на името на Д. и В. Б., за обезщетение за кои точно отчуждени имоти.

УДОСТОВЕРЕНИЕТО да се издаде без заплащане на държавна такса и да се получи от представител на ответника СО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от Банка Д. / на която да се изпрати копие от писмо рег. № 01-10-08017/1/13.08.2019г./ в 10-дневен срок от съобщението справка, която да

включва следните данни: дали към настоящия момент влогът цитиран в това писмо е наличен; колко лихва има натрупана по влога до момента; има ли някакви данни двамата титуляри на влога да са извършвали каквито и да е действия със сумата по влога или със самия влог; има ли данни същите да са били уведомявани от банката, респективно данни дали същите знаят от странични източници, че на тяхно име съществува открит такъв влог; имат ли към настоящия момент те или техните наследници свободен достъп до този влог, имат ли възможност да се разпореждат с него, както и да изтеглят сумата; каква е към момента сумата ведно с натрупаната лихва; влогът намира ли се под специален режим, блокиран ли е същия,вкл. към момента и могат ли сумите по него да се използват целево единствено и само за плащане на определеното обезщетение по чл. 100 от ЗТСУ.

ДОПУСКА служебно допълнителни задачи към допуснатата СОЕ, а именно:

1.Сумата 5 273,30 лв. към дата 29.12.89г. представлява ли стойността на обезщетението за отчуждения имот, изчислено по тогава действащите правила.

2.Каква е стойността на отчуждения имот към датата на отчуждението, съгласно тогава действащата правна уредба за обезщетение при отчуждаване.

Допълнителните задачи да бъдат изготвени от същото вещо лице, в рамките на допуснатата вече СОЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че ако не депозира готово заключение и в следващото с.з. , ще му бъде наложена глоба.

АДВ. И. - Експертизата се бави, тъй като Служба по вписванията - С. все още не ни предоставя копия от сделките по съдебното удостоверение, което ни издадохте.Считам, че ще отнеме още месец за да ни предоставят сделките, аз ще изготвя таблица с избрани от мен сделки, които ще предоставя на вещото лице до месец, поради което моля за по-дълъг срок на вещото лице за довършване на СОЕ.

Страните/поотделно/- нямаме искания по доказателствата към днешна дата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.12.2019 г., от 15:30 ч., за когато страните са редовно уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

