

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2527** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.58 ч. се явиха:

Ищецът В. И. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно уведомени, прокурор Ц..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. В. – Представям снимков материал с преписи за ответника. Правим искане за допълнителен разпит на разпитания вече свидетел Д. И. във връзка с днес представените снимки.

Юрк. Г. – Възразявам срещу искането за преразпит на свидетел, защото не виждам по какъв начин ще са относими тези показания, тъй като от тях не е видно нито лицето, което е заснето, нито датата на която са направени. В предходното заседание твърдяха, че има дати и данни на тези снимки. Възразявам срещу свидетеля, същият е обяснил вече при разпита всичко, което е видял по отношение нараняванията на

ищеца, поради което не би внесъл нова яснота.

Адв. В. – В предишното съдебно заседание този свидетел говори за други обстоятелства, включително за това, че е видял нараняванията над лявото коляно на доверителя ми. Моля да го допуснете и за днес посочените обстоятелства.

СЪДЪТ сне самоличността на допуснатия в предходното заседание свидетел:

К. М. Р., ЕГН [ЕГН], месторождение в [населено място], с постоянен адрес в [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните. Работи за Охранителна полиция СДВР. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ДОПУСКА преразпит на Д. А. И. за посочените днес от адв. В. обстоятелства. Свидетелят е със снета по делото самоличност. Същият се изведе от залата.

Пристъпи към разпит на свидетеля Р..

На въпроси на съда свидетелят Р. отговори – Работя като полицейски инспектор към „Охранителна полиция“. Към септември миналата година бях на длъжност младши полицейски инспектор в 03 РУП СДВР. На 02.09.2020 г. вечерта бях на работа. Бяха ни ангажирали от сутринта, през целия ден. Вечерта на 02-ри срещу 03-ти също бях на смяна. Възложено ни беше, след като доведат лица от протестите, да им бъдат оформени документите и да бъдат задържани. През целия ден бях и навън. Води се мобилна група за извозване на протестиращи. Извозвахме протестиращите до най-близкото Районно. Най малко два курса направихме. Късно след 23 ч. Не съм познавал лицата, които задържахме поименно. Не мога да си спомня името В. Й.. Натоварвахме лицата и в самото РУ установявахме самоличността им. При натоварването аз стоях близо до колата, колегите ги водеха, а аз ги приемах да се качат. Лицата, които се качваха, бяха във видимо нормално състояние, без белезници. Не съм видял някои да куца или да не може да се движи. Видимо не съм видял човек в недобро здравословно състояние.

На въпроси на адв. В. свидетелят Р. отговори – Винаги преди да излезем на работа ни инструктират за правилата на поведение. Началниците са много и не помня точно кой от тях ни инструктира тогава. Лицата взимаме от самия площад Независимост и ги карахме в най близкото РУ – 2-ро или 3-то. Колегите знаеха, че сме на бул. Д., на самата улица, и там водеха задържаните. Със служебен бус ги карахме. Качвайки ги, не знаех кое лице за какво е задържано. Общата цел беше ясна. Мисля, че около 4-5 човека качвахме. Беше суматоха и не мога да кажа кой какво е обяснил. Имаше си ръководител, който ръководеше процеса кой да се качи.

На въпроси на юрк. Г. свидетелят Р. отговори – Закарваме лицата в РПУ-то. След като едно лице е вече там, то трябва да бъде задържано, като си имаше процедура за какво точно нарушението.

На свидетеля бяха предявени заповедта за задържане и протокола за обиск и той заяви, че той ги е съставил.

На въпроси на адв. В. свидетелят Р. отговори - Основанието лицето да бъде задържано е нарушаване на обществения ред. Аз конкретно не мога да кажа дали това лице го е нарушило. Има докладна записка свързана с тази заповед и въз основа на нея съм изработил заповедта. Аз съм съставил докладната записка.

На въпроси на юрк. Г. свидетелят отговори – В Районното управление след като задържахме лицата не е имало никакво насилие спрямо тях. Има и камери в Районното управление на всеки метър.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Прокурор Ц. - Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Р..

Введе се вторият свидетел Д. А. И.. Предяви му се днес представения снимков материал и на въпроси на адв. В. свидетелят отговори: Това са снимките от нараняванията, които е получил В. Й.. Виждал съм на живо синините, защото той ми ги показва на следващия ден или на по-следващия – 03 - 04 септември. След това съм виждал и самите снимки в този формат и като синини ми ги показва.

Адв. В. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Г. свидетелят разказа - Не съм свидетел на направата на снимките. Не съм свидетел на начина на получаване на нараняванията.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля

Адв. В. – Представям молба с препис за ответника, с която моля да го задължите да представи доказателства. В отговора на исковата молба ответникът е оспорил неимуществените вреди и в тази връзка моля да се назначи съдебно-психологична експертиза със задача, формулирана в молба, която представям, като вещото лице посочи и дали е налице причинно-следствена връзка.

Юрк. Г. – Възразявам срещу така направените доказателствени искания. Относно изискването на заверен препис от докладна записка считам, че същата е неотнормима към производството по заповедта за задържане, което е завършило с влязъл в сила акт. Въпросният служител, съставил я, беше днес тук и разпитан. Възразявам да бъде изискан и План-разстановка на КДВР, тъй като същият касае разположението на силите като схема. Възразявам срещу искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза, тъй като към настоящия момент не се събраха доказателства за наличие на душевни болки и страдания извън нормалните за едно задържане. Считам също така, е това искане е ненавременно, а събраните доказателства са достатъчно за установяване на това обстоятелство.

Адв. В. – Смятам че в случая ответникът чрез процесуалния си представител започва да си противоречи. От една страна оспорва, че въобще имало душевни болки, а в следващия момент заявява, че имало и били нормалните, които едно задържане би породило и нека тогава вещото лице да каже има ли вреди и има ли причинно-следствена връзка. Правя това искане сега защото считам, че следва да се съберат първо гласните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от началника на 03 РУ на СДВР докладната записка по т. 1 от днес представената молба на адв. В..

Отхвърля искането по т. 2 от молбата, тъй като счита, че не е относимо.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-психологическа експертиза със задача, поставена днес от ищеца, като предвид късното искане счита, че разноските за следващото съдебно заседание следва да се поемат от ищеца. В момента се провежда второ съдебно заседание, а ищецът е длъжен да изчерпи всички доказателствени искания

още с исковата молба. Няма обективна причина ищецът да е бил възпрепятстван да посочи тези доказателствени искания.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 250 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

След внасянето на депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Адв. В. – Моля да отмените определението за разноси в тежест на ищеца. В ЗОДОВ има такава норма и това ще е процесуално нарушение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си за разноските по допуснатата експертиза, като те следва да се понесат от бюджета на съда.

По разноските за следващото съдебно заседание СЪДЪТ ще се произнесе допълнително с определение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.02.2022 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: