

Протокол

№

гр. София, 14.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 14.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **8681** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 12.02ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомена, не се явява лично. Представява се от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Главният архитект на СО, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.11.2012г. заключение по допълнителна СТЕ с допълнение към нея от 04.01.2013г. и като съобрази, че заключението и допълнението към него е депозирано преди повече от 7 дни намери, че липсват пречки за изслушването му.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Ю. Я. П. – 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключения - основно и допълнително, които поддържам.

Адв. Б. – Нямам въпроси към основното заключение, но се противопоставят за изслушване на вещото лице по допълнителното СТЕ, тъй като не знам кога е поставен въпрос, от кого и кога е бил допуснат по причини, че не съм бил уведомен затова за да изразя становище. Не съм готов да задам въпроси на вещото лице по допълнителното заключение.

Адв. Б. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице, както по основната, така и по допълнителната СТЕ. В случай, че жалбоподателя счита, че допълнителната СТЕ не изяснява предмета изцяло или не е съгласен с даденото заключение би могъл да го оспори и да поиска извършването на допълнителна или повторна СТЕ.

На въпроси на адв.Б., вещото лице отговори – Видно от скицата по координатните точки трасировката е извършена в югозападния ъгъл на имота на ответника и той не навлиза в имота на жалбоподателя. Напротив, има отдръпване навътре в имота, а не навлизане към съседния имот.

Адв.Б. – Нямам повече въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесените депозити. На вещото лице се издаде РКО за сумата 200лв.

Адв.Б. – Във връзка с допълнителната СТЕ, която бе изслушан днес, моля да бъде назначена повторна експертиза с въпроси, които ще задам в писмена молба.

Адв. Б. - Считаю, че искането е неоснователно и немотивирано. Смятам, че вещото лице е отговорило прецизно. Допълнителната задача, която бе зададена от нас допълни въпрос, който бе зададен преди това.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно, освен по доводите изложени от адв. Б. и поради това, че заключението изготвено по основната СТЕ е именно по искане на жалбоподателя, то не се опровергава по никакъв начин с изготвеното допълнително заключение по искането на заинтересована страна. Видно от скицата към него координатните точки са същите, които са посочени и в основното заключение. Отделно от това, вещото лице е обосновоало достатъчно пълно заключението си, като липсват данни, такива не се сочат и от жалбоподателя, които да внасят съмнение в правилността на изготвеното от него заключение, поради това и на основание чл.201 ГПК вр.чл.144 АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна допълнителна СТЕ.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата. В хода на административното производство пред АССГ не бяха представени доказателства за правоспособността на П. Т. - подписал обжалваната заповед и изрично сме цитирали кой е началник на РДНСК и в тази връзка поддържам искането за обявяване нищожност на административния акт. Тежестта на доказване е на административния орган и след като не е представил доказателства се счита, че заповедта е нищожна и не е издадена от компетентен орган имащ право да постановява акт. Другите ни съображения са подробно изложени в жалбата, както и са взети становища по делото. Моля да бъде отменена заповедта и

преписката да бъде върната за произнасяне на административния орган отказал произнасянето по жалбата. Представям списък на разноси и моля да ни присъдите направените разноси. Правя алтернативно искане за намаляване на адвокатското възнаграждение на третата страна в процеса. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, както и да ни присъдите направените разноси. Моля да ми дадете възможност да изразя съображенията си в писмени бележки. Единствено по отношение оплакванията за нищожност, моля да имате предвид, че в административната преписка е приложена заповед № РД - 13191 от 2011г., от която е видно, че подписалият заповедта инж Т. е действал в качеството си на заместник на началника на РДНСК, поради което оплакването за нищожност е неоснователно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ седмодневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: